
1. Előterjesztés

Somoskőújfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületének ... napján
... órákor megtartandó rendkívüli nyilvános ülésére

Településképi Arculati Kézikönyv elfogadásáról

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

Készítette: Farkas István főépítész

Törvényességi ellenőrzést végezte: ... jegyző

Megtárgyalja: ...

Melléklet: 1. Településképi Arculati Kézikönyv

Tisztelt Képviselő-testület!

2016. július 23-án lépett hatályba a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Törvény), melynek célja az építési beruházások támogatása, egyúttal a hazai városok és községek sajátos településképi védelme és alakítása.

A Törvény szerint a településképi védelme a település vagy településrész jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatának és szerkezetének – az építészeti, táji érték, és az örökségvédelem figyelembevételével történő – megőrzését vagy kialakítását jelenti.

A települési önkormányzat a településképi védelmét önkormányzati rendeletben biztosítja. Ezen önkormányzati rendelet szakmai megalapozása érdekében Településképi Arculati Kézikönyv (a továbbiakban: TAK) készül.

A TAK a – települések természeti és épített környezete által meghatározott – településképi jellemzők bemutatásának és minőségi formálásának eszköze. A TAK feltárja és ismerteti a településen belül jól elkülönülő egyes településrészek arculati jellemzőit és értékeit, és ennek figyelembe vételével szöveges és képi megjelenítés formájában javaslatot tesz a településképihez illeszkedő építészeti elemek alkalmazására.

A TAK a település teljes közigazgatási területére készül.

A TAK-nak legalább az alábbi fejezeteket tartalmaznia kell a beépítési vázlatok kivételével:

1. Bevezetés, köszöntő
2. A település bemutatása, általános településképi, településkarakter
3. Örökségünk, a településképi szempontból meghatározó építészeti, műemléki, táji és természeti értékek, településképi jellemzők
4. Településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek lehatárolása, a településképi, arculati jellemzők és településkarakter bemutatásával
5. A településképi minőségi formálására vonatkozó ajánlások: építészeti útmutató, közterületek településképi útmutatója – utcák, terek, közparkok, közkertek
6. Jó példák bemutatása: épületek, építészeti részletek (ajtók, ablakok, tornácok, anyaghasználat, színek, homlokzatképzés), kerítések, kertek, zöldfelületek kialakítása
7. Jó példák bemutatása: sajátos építményfajták, reklámhordozók, egyéb műszaki berendezések
8. Beépítési vázlatok (nem kötelező)

A TAK a települési főépítész közreműködésével, széles társadalmasítással készül. A TAK egyeztetése során a Magyar Építész Kamara véleményét is ki kell kérni.

A polgármester a TAK elkészítésének megkezdéséről társadalmi egyeztetés keretében Somoskőújfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztési és településrendezési dokumentumok, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézmények partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 6/2017. (IV.28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Partnerségi rendelet) szerint a partnereket tájékoztatta. Somoskőújfalu Község Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, az önkormányzat honlapján hirdetményt tett közzé melyben tájékoztatta a partnereket a TAK elkezdésének megkezdéséről, továbbá elérhetővé tette a TAK tervezetet.

...-re lakossági fórumra hívta a partnereket, hogy személyesen is elmondhassák a véleményüket a TAK tervezésével kapcsolatban.

A polgármester a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) adatszolgáltatási kérelmet küldött az államigazgatási szerveknek, amelyek adatai szükségesek a TAK kidolgozásához.

A beérkezett adatok alapján a települési főépítész elkészítette a TAK véleményezési anyagát. A polgármester ...-án a települési főépítész által a TAK tervezetét a Korm.rendeletnek megfelelően a Partnerségi rendelet szabályai szerint partnerségi véleményezésre bocsátotta. Gondoskodott a TAK-nak a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre történő feltöltéséről, így a véleményezésben érintett szervek (Magyar Építész Kamara, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a Megyei Kormányhivatal Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya és az illetékes Nemzeti Park) megkapták azt. A megküldött vélemények összegzése az abból való következtetés és válasz az alábbi táblázatban kerül bemutatásra.

1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Miskolci Hatósági Iroda (ikt.sz: CM/30855-4/2017.)	
<i>Észrevétel</i>	<i>Következtetés, válasz</i>
A településkép védelméről szóló rendelet 27. § b) pontjában szereplő „védelem alatt nem álló mezőgazdasági terület” a rendelet mellékletében nincs feltüntetve, melyet pótolni szükséges, illetve a jelmagyarázatban írt meghatározásokat hozza összhangba a rendelettel. A rendelet 2. és 3.melléklete hiányzik, melyeket szintén pótolni szükséges.	Javítva.
2. Nógrád Megyei Építész Kamara (ikt.sz: 32-111/2017/18)	
<i>Észrevétel</i>	<i>Következtetés, válasz</i>
A Bevezetés című fejezetben a szerzők örömeiket fejezik ki, hogy „elkészíthettük” Somoskőújfalu arculati kézikönyvét. Bizonyára a „s mosi” olvasók ennyire nem örülnek majd a beszerkesztett látképnek, ami Somoskő község egy részének látképe.	Kép cserélve
A Somoskőújfalu bemutatása fejezetben részletes ismertetést kapunk a település múltjáról, történelmi előzményeiről,	Fejezet bővítve.

különösen a 20. század első felének éveiről. Nem írnak a mai életről, nem mutatják be a falut, annak épületeit, ha tetszik, arculatát.	
Az Örökségünk fejezet hosszan értekezik a hagyományos - és általános (!) - falukép kialakulásáról, és a termelőszövetkezetek megjelenésével (sic!) tönkremenő falusi porták változásáról, majd a szocializmus és a modernizmus hagyományok iránti tiszteletlenségéről. Az eszmefuttatást most nem vitatjuk meg, de Somoskőújfaluról eddig egy szó sem esett.	Átdolgozva.
Valódi örökségként a falu - a Magyarok Nagyasszonyának szentelt - templomát említi, ami helyi védettség alatt áll. Kár, hogy a községben központjában álló emlékművek, szobrok nem szerepelnek, mint örökség. A természeti örökségről - mely valóban értékes és gazdag - kevés szó esik. Szívesen olvastunk volna a Bükki Nemzeti Park által kezelt területekről, és a Novohrad-Nógrád Geopark intézményéről is.	Kiegészítve Kiegészítve.
Az Eltérő építészeti karakterek bemutatása fejezet kimondja, hogy „arculati jellemzők tekintetében” nem állapít meg karaktert, és „területfelhasználás” szerint választ el: belterületet és külterületet. A belterületet „történeti településrészi”-nek és „falusias karakterű településrész”-nek nevezi el. Keverednek a fogalmak, a felosztás pedig - megítélésünk szerint - a falu nem kellő ismeretét mutatja. Megítélésünk szerint még egy karakter bevezetése lenne indokolt, a 20. század második felétől a falu észak-keleti részén kiépült - Órhely, Bánki Donát, Köztársaság és Bocskai István utcák - családi házas beépítése számára. Javasoljuk újra gondolni a fejezet megállapításait.	Átdolgozva.
A történeti településrész lehatárolása is átgondolandó, igazán a falun átvezető főút mentén kialakult beépítés is ide tartozik, természetesen az említett központ és a mögöttelévő, sűrű beépítésű DobóIstván utcai beépítés is. A beépítés jellemzésére írt néhány sor igazán nem mutat be karaktert, leírja, hogy ilyen is és olyan is van, de hogy mi a dominánsan jellemző, azt nem tudjuk meg. A falusias karakterű részek ismertetése hasonló, ha elolvassuk, nem sok különbség fedezhető fel az előző leíráshoz. Az egyszerű, „szocialista kockaházak” megemléltése	Kiegészítve, átdolgozva. kiegészítve

<p>mutatja, milyen ismeretei vannak a szerzőknek a korábbi korokról. A külterületi bemutatás fejezetet javasoljuk ismét átolvasni és javítani.</p>	Javítva.
<p>Az Építészeti útmutató, ajánlások fejezet mindhárom(!) megállapított és elhatárolt terület számára összevonva készül. Értékelésével itt nem foglalkozunk, hiszen a szemléltető ábrák készen kaptak, és azok vezetnek a helyes irányba. A szerkesztett képekről pedig nem lehet tudni, hogy hol készültek. Miután az előző fejezetek inkább egy általános faluról szóltak, az ajánlások is inkább egy ·általános településre (is) vonatkozhatnak. A kertészeti fejezet látványos a szép fotóival, de a képekről nem tudni, hol készültek.</p>	<p>Átdolgozva</p> <p>Adatbázisból beillesztett képek.</p>
<p>A Mai példák oldalán nem egy új, mai épületet mutat be, hanem egy régi falusi házat, melyet felújítottak. A például állított ház a szomszédos faluban, a somoskői vár alatt áll. Nem találtak példaként állítható épületet helyben? Pedig biztosan akad!</p>	Nem kötelező a településről vett mai példát bemutatni, ha a cél az inspiráció és egy új szemléletmód kialakítása az emberekben.
<p>Az Utcák, tetek néhány sorát is javasoljuk értékelhető leírassá formálni.</p>	Átdolgozva
<p>A Sajtos építményfajták képei valóban több problémát mutatnak, de javaslatai alapvetően nem javítják a helyzetet.</p>	Kiegészítve
<p>A Hirdetések, reklámtáblák egyoldalas fejezet ajánlásai: „fa táblák és vas cégérek” talán nem fedik le a kérdéskör teljes területét. Falusi, előkertes környezetben a cégérek kevésbé hatásosak ...</p>	Javítva.
<p>Összességben megállapítható, hogy Somoskőújfalú Község Települési Arculati Kézikönyve tartalmában alig elégíti ki a kormányrendeletben előírt követelményeket. Látszólag minden fejezet létezik, de általánosan, nem a szóban forgó településről, hanem egy általános, inkább a szerzők fantáziájában létező faluról beszél. Ez különösen a település építészeti - arculati bemutatásánál mutatkozik meg. (pld. 6.old.)</p>	Átdolgozva.
<p>A bevezetőben a szerzők örömeiket fejezték ki, hogy megírhatják ezt a kézikönyvet. A tartalmából viszont az tűnik ki, hogy mégsem kedvvel, könnyedén írták, hanem inkább kedvetlenül, általánosságokat leírva tudták le a penzumot. Szövegében számos, szakszerűnek nem tekinthető állítás szerepel. Javasoljuk ismételt átolvasását, a fejezetek tartalmának átgondolását, a karakterek meghatározásának felülvizsgálatát, valóban</p>	Javítva.

a „helyről” - Somoskőújfaluról - szóló tartalom megfogalmazását, melyből valóban megismerhetjük a községet és arculatát.	
Hiányzik a Kézikönyvből a kép- és irodalomjegyzék is.	Impresszumban feltüntetve
3. A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (ikt.sz.: -)	
<i>Észrevétel</i>	<i>Következtetés, válasz</i>
-	
4. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (ikt.sz.: 570/ 1/2018.)	
<i>Észrevétel</i>	<i>Következtetés, válasz</i>
A kézikönyvtervezettel kapcsolatos véleményünk a következő:	
A Korm. rendelet 12. melléklete alapján szerepeltetett „3. örökségünk, a településképi szempontból meghatározó építészeti, műemléki, táji és természeti értékek, településképi jellemzők” e. fejezetnek megfeleltethető, a kézikönyv véleményezési anyag „3. örökségünk” fejezete kiegészíthető, a Lechner Tudásközpont weboldalára feltöltött adatszolgáltatásunkban megadottak figyelembevételével.	Kiegészítve.
Javasoljuk, hogy az adatszolgáltatásunkban szereplő természetvédelmi értékkategóriákkal érintett területek közül az országos jelentőségű védett természeti területeket, az ex lege védett területeket és az országos ökológiai hálózat övezeteit a „településképi szempontból meghatározó területek” kategóriába sorolják be.	Kiegészítve.
A Korm. rendelet 12. melléklete alapján szerepeltetett „5. A településképi minőségi formálására vonatkozó ajánlások: építészeti útmutató, közterületek településképi útmutatója - utcák, terek, közparkok, közkertek” c. fejezetnek megfeleltethető, a kézikönyv véleményezési anyag „5. Építészeti útmutató, ajánlások” fejezetében a táj- és településképi védelmi szempontok miatt javaslunk kiemelt figyelmet fordítani a beépítésre nem szánt területek építészeti útmutatójára, amely a tájkarakter megőrzését szolgálja.	Kiegészítve
Már a kézikönyvben is megfogalmazhatók az adatszolgáltatásunkban szereplő természetvédelmi értékkategóriák természeti állapotának megtartását, javítását, a településképi meghatározó településkarakterek minőségének megővését,	Rendelet tartalmazza.

továbbá a kilátás- és a rálátásvédelem biztosítását elősegítő javaslatok.	
Táj- és településkép védelmi szempontok miatt javaslunk figyelmet fordítani a beépítésre szánt területek között az iparterületek, gazdasági területek építészeti útmutatójára (pl. javaslatok színhasználatra, zöldtető kialakítására, tájba illesztést elősegítő növénytelepítésre vonatkozóan), amennyiben van kijelölt, illetve tervezett gazdasági terület-felhasználási egység a településen.	A településen nem található ipari és gazdasági terület, így nem készült hozzá útmutató.
A kézikönyv kiegészíthető a beépítésre nem szánt területekre, így pl. a mezőgazdasági területekre vonatkozó ajánlásokkal, jó példák bemutatásával is. Például meghatározható, hogy a mezőgazdasági épületek tetőgerince a tereplejtés irányával párhuzamos, tetőhajlásszöge 38-44 fok, tetőformája nyeregterő legyen, vagy a tájbaillesztés érdekében javasolható az épület, építmény takarására honos fa- és cserjefajok telepítése, a rálátási irányba nyitott telekhatárok mentén.	Kiegészítve
A Korm. rendelet 12. melléklete alapján szerepeltetett „7. Jó példák bemutatása, sajátos építményfajták, reklámhordozók, egyéb műszaki berendezések” e. fejezetnek megfeleltethető, a kézikönyv véleményezési anyag „7. Utcák, terek” fejezetében lehetőség van szerepeltetni pl. a meglévő és az esetlegesen tervezett felszíni infrastruktúra hálózatokra, például azok elhelyezésére vonatkozó, tájképvédelmi szempontokat is figyelembe vevő javaslatokat.	Rendelet tartalmazza.
A rendelet tervezetével kapcsolatos véleményünk a következő: - Táj- és településkép védelmi szempontok miatt kiemelt figyelmet kérünk fordítani a beépítésre nem szánt területek építészeti követelményekre, amelynek a tájkarakter megőrzését szolgálják. A külterületi mezőgazdasági területek esetében, ahol az övezeti előírások lehetővé teszik a beépítést, területi építészeti követelmények, előírások meghatározása nélkül a táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területek védelme nem biztosítható teljes körűen.	Javítva.
A kézikönyvben is szereplő esztétikus táji környezet kialakítása, megőrzése érdekében a beépítésre nem szánt területekre vonatkozóan is megfogalmazhatók előírások, például: az épületek elhelyezésére (pl. meredek lejtésű domboldalon a tájkép megőrzése	Javítva.

<p>érdekében a domb aljára célszerű épületet elhelyezni, nem a tetejére),</p> <ul style="list-style-type: none"> o az épület anyaghasználatára, o beépítések körüli zöldfelületek (árnyékoló, takaró) kialakítására, o kerítések elhelyezésére/tiltására, o kerítések anyaghasználatára, o reklámfelületek elhelyezésének korlátozására, o felszínielektromos hálózati és hírközlési elem vagy építmény elhelyezésére vonatkozóan. 	
<p>A rendeletben a Korm. rendelet 23/G. §-a szerint a településképi szempontok figyelembevételével javasolt meghatározni (térképi és/vagy szöveges módon) figyelembe véve a természet- és tájképvédelmi szempontokat is:</p> <ul style="list-style-type: none"> o a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket, és o mindezek elhelyezésére nem alkalmas területeket, o valamint a helyi területi védelemmel érintett területen sajátos építmények, műtárgyak anyaghasználatára vonatkozó követelményeket. <p>Javasoljuk a táj- és természetvédelmi szempontokat is figyelembe venni, a nem alkalmas területek lehatárolása, meghatározása során.</p>	Javítva.
<p>A rendeletbe beépíthetők a fényszennyezés elkerülését szolgáló (LONNE ajánlásokat figyelembe vevő) szabályozások, amelyeket adatszolgáltatásunk szöveges munkarésze tartalmaz.</p>	Pótolva.
<p>Tájékoztatjuk, hogy az adatszolgáltatásunk óta eltelt időben módosították az idegenhonos inváziós fajok európai uniós listáját. Az aktuális listát mellékeljük.</p>	Pótolva.
<p>5. Nógrád megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Állami Főépítész (ikt.sz.: NO/AF/112-2/2018)</p>	
<p><i>Észrevétel</i></p>	<p><i>Következtetés, válasz</i></p>
<p>II. FEJEZET - A helyi védelem részhez: A 6. § (3) bekezdésben utalás történik helyi védett területre, ill. egyedi helyi védett értékre, ugyanakkor a mellékletek nem tartalmazznak egyetlenegy helyi védett értéket sem. Egyértelművé kell tenni, hogy valóban nincs-e a községben védett helyi érték, vagy csak tévedésből lemaradt a felsorolásuk.</p>	Javítva.

<p>Amennyiben van védett helyi érték utalni kell rá, hogy az Önkormányzat mi alapján helyezte ezeket védelem alá (HÉSZ-ből lett átemelve vagy értékvizsgálat készült? Kormányrendelet 23/B § (1) bek.).</p>	
<p>III. FEJEZET - Településképi szempontból meghatározó területek részhez: A 13. § (1) bekezdésben 4 db meghatározó terület van felsorolva. A d) pont alatt nevesített harmadik meghatározó terület a „Táj és természetvédelmi területek”, amelyek, tekintettel arra, hogy az a) és b) pontban nevesített meghatározó területek már lefedik a település egész közigazgatási területét átfedésben vannak azokkal. Így a természeti védelem alatt álló területek (melyeket külön jogszabályok helyeztek védelem alá) meghatározó területként való külön nevesítése felesleges, zavart okoz. Elegendő és szükségeszerű az 1. függelékben ábrázolni a különböző szempontból természeti védelemben részesülő területeket, ugyanakkor a Tktv. 1. mellékletének való megfelelés végett a régészeti területeket, országos védelem alatt álló építményeket és a helyi védett értékeket (amennyiben van) is szerepeltetni kell a térképi munkarészen.</p>	<p>Javítva.</p>
<p>IV. FEJEZET - Településképi követelmények részhez: A 14. § (7) bekezdésében előírásra kerül, hogy az OTÉK (253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet) alapján a HÉSZ-ben meghatározandó területfelhasználási egységeken (lakóövezet, településközponti vegyes övezet) bizonyos funkciók (lakó és kereskedelmi) céljára bizonyos „építmények” (lakókocsi, konténer, sátor) nem helyezhetők el. A HÉSZ-ben meghatározandó területfelhasználási egységeken belül elhelyezhető építmények funkcióját, a telken belüli elhelyezésének helyét (beépítési mód), nagyságrendi paramétereit (beépítési magasság, beépítési %) a HÉSZ-ben kell és lehet előírni. Az épület és az építmény definíciója az Étv.-ben kerül meghatározásra (1997. évi LXXVIII. törvény 2. §). Amennyiben a lakókocsi, konténer, sátor valamelyike „helyhez kötött műszaki alkotás”-nak, így építménynek minősül az ezzel kapcsolatos előírásokat a fentebb idézett jogszabályhelyek alapján a HÉSZ-ben kell és lehet előírni. Amennyiben a mobilitás miatt nem minősül annak, akkor az OTÉK 43. § (2)</p>	<p>Javítva.</p>

<p>bekezdés értelmében szintén a HÉSZ-ben lehet előírásokat tenni a lakókocsi és üdülősátor elhelyezésére. Mindezek miatt ennek az előírásnak a településképi rendeletben való szerepeltetése törvénysértő, így törlendő. A 20. § (3) és a 21. § (2) bekezdésekben egyedi építészeti követelményként szerepel, hogy „lapostető létesítése csak zöldtetős kialakítással lehetséges” Ez önmagában nem törvénysértő ugyan, de erősen megkérdőjelezhető, ugyanis az utcáról feltáruuló településképet egyáltalán nem befolyásolja, hogy a lapostető növényzettel fedve van-e vagy sem. Egy magastetős kialakítású utcasorban viszont nagyon kedvezőtlen esztétikai hatású lehet egy lapostetős épület megjelenése, mint ahogy sajnos ebben a faluban is lehet erre rossz példát találni.</p>	
<p>VI. FEJEZET - A településképi véleményezési eljárás részhez: A 35. §-ban tett előírás csak akkor teljesíthető, ha a település folyamatosan foglalkoztat főépítész. Főépítész foglalkoztatásának hiányában nem lehet településképi véleményezési eljárást lefolytatni. A Kormányrendelet 26. § ba) pontja értelmében a Polgármester településképi véleményezési eljárást csak akkor folytathat le, ha erről rendeletet alkotott és ebben - többek között meghatározta, hogy - „véleményét mely esetekben alapozza önkormányzati főépítész vagy helyi építészeti-műszaki tervtanács (a továbbiakban: helyi tervtanács) szakmai álláspontjára”. Így amennyiben az Önkormányzat szeretne településképi véleményezési eljárásokat lefolytatni, akkor az szám ára kötelezettséget jelent a főépítész foglalkoztatása tekintetében. Ellenkező esetben a Rendeletből törlendő ez a fejezet.</p>	<p>Javítva.</p>
<p>VIII. FEJEZET - A településképi kötelezés részhez: A 44. § (1) bekezdés szerint a 33-43. §-ban felsorolt településképi érvényesítő eszközökben foglalt kötelezettségek be nem tartása esetén településképi kötelezési eljárást kell lefolytatni. Ez így törvénysértő, mert településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 2. § (2) bekezdése külön kezeli a településképi követelményeket, és az annak eszközül szolgáló településképi-érvényesítési eszközöket. A Tvtv. 11. § (2) bekezdése</p>	<p>Javítva.</p>

<p>értelmében csak a településképi követelmények nem teljesítése esetére írható elő önkormányzati rendeletben településképi kötelezés és bírságfizetési kötelezettség. Ilyen esetekben nem a településképi érvényesítési eszközökben foglaltak, hanem - ennek következményeként - a településképi követelmények be nem tartása miatt rendelhető el kötelezés és bírság, de ekkor is először a jogsértés megszüntetésére kell az érintett figyelmét felhívni, és annak eredménytelensége esetén alkalmazható a kötelezés és a településképi-védelmi bírság. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/D. §-a alapján a polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását, ennek során észlelheti a szakmai konzultáció elmaradását is. Ilyenkor a fentiek szerint először felhív a jogsértő állapot helyreállítására (a településképi követelmények betartására), utána alkalmazza a Tvtv. 11. § (2) bekezdésében foglalt kötelezést és bírságolást.</p>	
<p>IX. fejezet - Záró rendelkezések részhez: Itt utalni kell - szükség esetén - a hatályon kívül helyezendő HÉSZ előírásokra, azonban a HÉSZ módosítása külön eljárásban lehetséges.</p>	<p>Javítva.</p>

Fontos megjegyezni, hogy a TAK felülvizsgálat bármikor lehetséges annak érdekében, hogy az mindig a valóságnak megfelelő, naprakész dokumentum lehessen.

A reklámozási tevékenységekre vonatkozóan a Törvény valamint a településképi védelmről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Korm.rendelet új, szigorúbb szabályokat állapított meg.

A TAK a hirdető berendezésekkel csak szűkebb terjedelemben foglalkozik, tekintettel a magasabb szintű szabályozásra.

Az TAK szolgál a készülő településképről szóló rendelet alapjául. A TAK megállapításaiból kell levezetni a rendelet szabályait.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására, és a határozat tervezetének elfogadására.

*A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1)-(2) bekezdései szerint a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – **előzetes hatásvizsgálat** elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit, önkormányzati rendelet esetében erről a képviselő-testületet tájékoztatja. Fentiekre tekintettel az alábbi tájékoztatást adom a tisztelt Képviselő-testület részére:*

I. A tervezett jogszabály jelentősnek ítélt hatásai a várakozásom szerint az alábbiaknak megfelelően alakulnak:

I./1. Társadalmi, gazdasági hatások: A rendelet-tervezet a széles körűen alkalmazandó településképi alakításának keretszabályait határozza meg, ezzel kívánja megteremteni annak a

lehetőségét, hogy a döntéshozó Képviselő-testület olyan megalapozott rendeletet alkothasson, amely közép- és hosszútávon a település arculatának fejlődésével jár. Ezek a szabályok együttesen biztosítani fogják, hogy az építészeti értékek megóvásra kerüljenek és ösztönzi a lakosságot, hogy a rendelet betartásával és a Településképi Arculati Kézikönyvben megfogalmazott javaslatok felhasználásával, hozzájáruljanak a település arculati értékének megőrzéséhez továbbá – egy 10-15 éves megújulási ciklust alapul véve – a településképi formálásához.

I./2. Költségvetési hatások: A tervezet költségvetési többletforrást nem igényel.

I./3. Környezeti és egészségi következmények: a település sajátos településképiének védelmét biztosítja.

I./4. Egészségi hatások: A rendelet-tervezetnek egészségügyi következményei nincsenek.

I./5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások: A rendelet-tervezet adminisztratív terhet keletkeztet, mivel a helyi településrendezési előírások értelmezésével, illetve a beépítési és településképvédelmi tájékoztató tartalmával kapcsolatban, továbbá a készülő építészeti-műszaki dokumentációk munkaközi egyeztetése céljából az építető, illetve az általa megbízott tervező szakmai konzultációt kezdeményezhet, illetve a adott esetekben kötelező szakmai konzultációt kérni, melyről emlékeztető készül, amit nyilvántartásba kell venni. Továbbá a településképi véleményezési eljárás lefolytatásához benyújtott építészeti-műszaki dokumentációt, iktatni szükséges.

II. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény a **településképi rendelet** megalkotásának **határidejét 2017. december 31.** napjában határozza meg. A rendelet-tervezet megalkotásának elmaradása esetén a hatályos önkormányzati rendeletek rendelkezései nem felelnek meg a magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseinek. A rendelet megalkotásának szükségességét törvényi rendelkezés indokolja. Elmaradásának esetén mulasztásos törvénysértés következne be.

III. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: A rendelet-tervezet elfogadása, az új rendelet alkalmazása a jelenlegi szabályozáshoz képest többlet személyi, szervezeti és tárgyi feltételt nem igényel

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendeletet minősített többséggel megalkotni szíveskedjék!

HATÁROZATI JAVASLAT

Szilaspogony Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

...../2018. (X.26.) Kt. sz. határozata

1. Szilaspogony Községi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy dönt, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Településképi Arculati Kézikönyvet.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Településképi Arculati Kézikönyv monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján való további közzétételéről.

Határidő: ...

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Szilaspogony, 2018. ...

dr. Tóth László
polgármester