

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. január 13-án 15³⁰ órai kezdettel az Önkormányzat Ideiglenes Polgármesteri Hivatalának tanácstermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

Lichner András	polgármester
Gordos Andrea	települési képviselő
Magyar István	települési képviselő
Molnár Zoltán	települési képviselő
Murányi Sándor	települési képviselő
Sáriné Princz Ildikó	települési képviselő
Tomka István	települési képviselő

Tanácskozási joggal:

dr. Tóth László	jegyző
-----------------	--------

Lichner András:

Köszönt mindenkit 2011. év első testületi ülésén. Félig-meddig ilyen rendkívüli az ülésük, mert nem erre az időpontra tervezték, de a munkájuk fontossága végett erre a napra kellett rakni. A kiküldött napirend szerint három napirendet tárgyalnának. 1. napirendként a „Javaslat az IKSZT pályázat megvalósításához szükséges kiviteli tervdokumentáció elkészítésére beérkezett árajánlatok bírálata” , 2. „Javaslat munkaügyi perben meghatalmazás kiadására”, 3. „Javaslat a Reorganizációs program és egyezségi javaslat jóváhagyására”, ezt zárt ülés keretében tárgyalják a téma miatt. Megkérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban, hangsúlyozza, mivel rendkívüli, lehetőleg ...

Molnár Zoltán:

Nem rendkívüli, mert a kiküldött meghívó szerint nem rendkívüli.

Lichner András:

Na, most ezt hogy döntsék el, hogy most ez soros ...

Molnár Zoltán:

... sima.

Lichner András:

Jó, sima. Igen, tessék.

Magyar István:

Tehát egy picit őt is váratlanul érte, hogy ülésük lesz a mai napon, mert a tegnapi nap szereztek erről tudomást. A Pénzügyi Bizottság részéről történt egy pénzügyi ellenőrzés, tehát ő a következő hétre gondolt, hogy akkor készítik el vagy terjesszék be hivatalos határozattal, mindennel együtt, de a jegyzőkönyv elkészült, ezt szeretné ismertetni. Neki az a javaslata, hogy ezt vegyék napirendi pontra. Ezt a bizottság sem tárgyalta, tehát semmilyen előzetes nincs, mert ma készült el ez a jegyzőkönyv, de ő az javasolja, hogy erről a pénzügyi ellenőrzésről egy napirendi pontot vegyenek fel a mai nap alkalmával. Egy írásos anyaga van, mert arra sem volt

lehetősége, hogy ezt fénymásolja. Szeretné ezt ismertetni, és akkor, ha szükséges, esetleg egy határozatot is hozhatnak, de ő úgy gondolja, mivel a jövő héten nem fognak találkozni, akkor ezt most célszerű lenne napirendre venni.

Lichner András:

Semmi akadálya. Akkor javasolja, mivel a 3. az zárt ülés lenne, hogy előtte tárgyalják meg. Ki az, aki egyetért azzal, hogy ezt egy önálló napirendi pontként, 3. napirendi pontként tárgyalják.

A képviselő-testület a javaslatot 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja.

Molnár Zoltán:

Neki még olyan kérése lenne, hogy itt nem szerepelt a meghívóban az Egyebek napirendi pont, azt szeretné, mivel ott szólni szeretne két pontban, hogy az Egyebek napirendi pontot is vegyék fel.

Lichner András:

Jó, akkor az 5. napirendi pont Egyebek, aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület a javaslatot 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja.

Így a benyújtott módosításokkal együtt kezelve a napirendi pontokkal, aki egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület az ülés napirendjét a már elfogadott módosításokkal 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja.

Napirend tárgyalása

1. Javaslat az IKSZT pályázat megvalósításához szükséges kiviteli tervdokumentáció elkészítésére beérkezett árajánlatok bírálatára

Előterjesztő: Lichner András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Lichner András:

Három árajánlat érkezett be, meghívásos pályázat volt. Magát az árajánlatokat nem tették bele az anyagba, lényege az, hogy ugyanazon műszaki tartalom mellett a három cég három különböző összegű ajánlatot adott, amelyből a legkedvezőbb a Tarjánterv Kft. Magát ezeket a pályázókat önállóan sem kell bemutatni, mert mindegyikkel volt valami formában dolguk. Kérdezi: kérdés, észrevétel, vélemény? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel, aki a határozati javaslattal előterjesztettekkel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2011. (I.13.) önkormányzati határozata
az IKSZT pályázat megvalósításához szükséges kiviteli tervdokumentáció
elkészítésére beérkezett ajánlatok értékeléséről

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az IKSZT pályázat megvalósításához szükséges kivitelezési tervdokumentációt a legalacsonyabb árajánlatot adó Tarjánterv Kft.-vel készítteti el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tervezési szerződés aláírására.

Határidő: 2011. január 21.

Felelős: Lichner András polgármester

2. Javaslat munkaügyi perben meghatalmazás kiadására

Előterjesztő: dr. Tóth László jegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

Lichner András:

Ő érintett ebben az ügyben, tehát ebben nem kíván részt venni. A testületből átadná a vezetést a korelnöknek, Murányi Sándor úr.

Murányi Sándor:

Köszöni szépen a lehetőséget, akkor élni fog vele. Van egy határozati javaslatuk arról, hogy a képviselő-testület kit vagy kiket bízson meg az önkormányzat jogi képviselével ezen a Munkaügyi Bírósági megjelenésen. Ebben azt olvasta, hogy Magyar Istvánt hatalmazza meg. Logikáját megérti, annak a bizottságnak az elnöke, amelyik ebben a vonatkozásban közelebb áll az érintettséghez, illetve az érdekeltséghez, mint a Humán Bizottság. Ugyanakkor szerény személye is megkeresést kapott, mint másik megbízott, tekintettel arra, hogy a 2010-es késő tavaszi, illetve kora nyári események kapcsán járatos kell, hogy legyen a polgármester betegállományát, szabadságát, lemondását illetően, illetve dokumentumokkal rendelkezik nyilván arra az időszakra vonatkozóan, amikor, ha jól emlékszik, júliusi átvételtől az októberi visszaadásig a polgármesteri jogkör gyakorlása őt terhelte. Hát ő ezt is hajlandó tudomásul venni, természetesen senkivel nem tárgyalt, hisz bizottságok elé nem is kerülhetett, maximálisan megbízik Magyar Istvánban, felhatalmazását elfogadja, támogatni tudja. Arról nyitna rövid vitát, hogy kell-e ő mellé.

Molnár Zoltán:

Tehát ez felmerült benne is, illetve ő beszélt is többekkel, többek között Sándort is mekereste ez ügyben, Istvánt is, és ő javasolja, hogy kerüljön be a határozatba Murányi Sándor neve is, Tomka István neve is. Mindketten szívesen elmennek, idejük is van, sőt fölvetődött az is, és ő is szeretett volna résztvenni ebben, sajnos ő ebben az időpontban külföldön van, így fizikálisan nem tud ott lenni, de mindenképp javasolja, hogy mind a hármójuk neve kerüljön be, Sándor dokumentumokkal is rendelkezik, illetve egy olyan munkáltatói, több évtizedes munkáltatói tapasztalattal, sőt hasonló jellegű munkaügyi perekben is vett már részt, így az ő tapasztalatára mindenképp szükség lenne itt, és azt hiszi, talán azt, hogy a testület ezt komolyan veszi, azt jól

fogják demonstrálni a bíró úr vagy hölgy, nem tudja, előtt is, hogyha oda nem egy embert küldenek, hanem aki tud, az résztvesz. Ő javasolja kiegészíteni. A többiekkel nem konzultált, ezért nem merte az ő nevüket javasolni, de szerinte aki tud, az menjen el.

Magyar István:

Ő is hasonló nevet szeretett volna elmondani. Az ő indoka az lett volna, hogy ebben az időpontban Sándor, mint alpolgármester vett részt, illetve Istvánt azért szerette volna javasolni, mert ő volt abban az időben a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a vezetője. Ezt a két főt ő is támogatja, mellette elfogadja a jelölést.

dr. Tóth László:

Azt mondaná, hogy most ezzel nem azt kell megbízni, hogy valaki elmenjen a tárgyalásra, és ott tanúskodjon, hanem ez arra szól, hogy valaki majd aláírja a papírokat a tárgyalásokon, mint az önkormányzat képviselője. Ő nem tudja, hogy célszerű-e a három embert megnevezni, és utána mindig a három ember mindig együtt jelen van, és együtt jegyzi az önkormányzatot a bíróságon. Lesz tíz tárgyalás, akkor tíz tárgyalásra három ember mindig elmegy. Azért célszerű lenne egyvalakit megnevezni, aki mindig el tud menni, és tudja az önkormányzatot képviselni. Tehát itt nem jogi képviseleti megbízást kell adni, hanem kell, hogy valaki képviselje a polgármester helyett az önkormányzatot, viszont ha három embert megneveznek, akkor vagy felváltva fognak járkalni, vagy ha azt írják, hogy együtt jegyzik az önkormányzatot képviselőként, akkor mindig háromnak ott kell lenni.

Molnár Zoltán:

Ezt lehet külön-külön, tehát mindhárójukat, ami külön-külön is érvényes. Akkor semmi gond nincs.

dr. Tóth László:

Ezt lehet esetleg. Csak a célszerűség szempontjából meg nem biztos, hogy jó, mert az, hogy egyszer egyik megy, egyszer másik. Az egyik ismeri a menetét az eljárásnak, a másik nem ismeri...

Molnár Zoltán:

Amikor tehetik, mindhárman ott vannak ...

dr. Tóth László:

És ha nem tehetik?

Molnár Zoltán:

Sőt ő is ott tud lenni, ha több tárgyalás is lesz. Nyilván utána a testület egymás között azért csak megbeszéli, hogy mi történt ott, meg mi nem, tehát az ügymenetet biztos, hogy mindenki tudni fogja.

Murányi Sándor:

Csak egy másodpercig akkor visszavenné a szót. Ő azért gondolta, hogy nem olyan nagy hátrány, hogyha nem egyes jelöléssel indulnak ott, mert ő is fel tudna tenni olyan kérdést, amire például István megbízása esetén egy másik ember jobban tudna válaszolni. Nem biztos, hogy minden olyan információnak egy ember a birtokában van, mint aminek három.

dr. Tóth László:

De a képviseletre meghatalmazott nem azért megy, hogy tanúskodjon, hanem hogy ő jegyzi,

mikor megkérdezik, hogy ki képviseli az önkormányzatot? Ügyvéd vagy egy képviselő, vagy valaki? Mert a polgármester egy személyben képviselné, de nem tudja képviselni, meg ez nem jelenti azt, hogy ő például nem megy el, mint jegyző, mert persze, hogy neki is el kell menni. De ha a polgármester menne egyedül, akkor ő is elmenne, de nem ő jegyzi az önkormányzatot, mint képviselője, hanem a polgármester jegyzi, csak ő nem tudja. Nem baj, ha hárman vannak megnevezve, csak akkor a határozatot úgy módosítják, de akkor mind a háromnak az lenne a jó, ha jelen lenne, ha pedig nem, akkor beleírják ebbe a határozati javaslatba, hogy bármelyikük képviselheti és külön-külön három meghatalmazást kiadni, mert ha egyet adnak ki, akkor ugye az a baj, hogy nem tudja a többi képviselni, csak akkor át kell fogalmazniuk ennek megfelelően a javaslatot.

Murányi Sándor:

Aki azzal a módosító indítvánnyal egyetért, amit Molnár Zoltán megfogalmazott, hogy még további két személy is nyerjen felhatalmazást, kéri, kézfeltartással jelezzék. Ez egyhangúra sikeredett, úgyhogy kéri akkor a szakszerű megfogalmazást három főre bővítve úgy, hogy együttesen is, és külön-külön is képviselhessék.

dr. Tóth László:

Olyan nincsen. Vagy együtt vagy külön. El kell dönteni. Mert olyan nincs, hogy együtt is és külön is. Vagy azt írják, hogy Magyar István vagy ez, vagy ez képviseli, ha pedig közé „és” szót tesznek, az azt jelenti, hogy csak együtt hárman képviselhetik, ez meg hülyeség, mert ha nem tud valaki elmenni, akkor megbukott a per.

Murányi Sándor:

Akkor külön-külön legyen.

dr. Tóth László:

Rendben, akkor így írják. Hát azt is lehet, hogy a többi meg helyettese.

Murányi Sándor:

Mind a hárman úgyis ott lesznek. Jobb az, hogyha mind a három neve szerepel, mert esetleg hogyha csak egy név szerepel, van joga a bírónak azt mondani, amikor jelentkezik, hogy „kérem, önnek nem adok szót”. De ha a neve ott van, akkor kénytelen szót adni. Azonnal, egy másodperc türelmet kér. Jegyző úr felolvassa a módosított határozati javaslatot, és utána ezt megszavaztatják.

Molnár Zoltán:

Még annyit szeretne még hozzátenni, hogy így ezáltal a napirendi pont kapcsán azért egy újabb, nem egészen kedvező tulajdonságát ismerték meg a polgármesternek. Úgyhogy nyugodtan egymás közt azért kimondhatják, hogy ezáltal így kiderül, hogy nemcsak tolvaj, hanem pofátlan tolvaj, mert ...

Lichner András:

Na, ezt viszont kikéri magának, jó. Itt fejezze be!

Molnár Zoltán:

Azt nyugodtan lehet.

Murányi Sándor:

Jó akkor befejezték. Jegyző urat kéri szépen, hogy a határozati javaslattal megajándékozni őket.

dr. Tóth László:

Tehát akkor Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Lichner András polgármester által az önkormányzat ellen indított ilyen és ilyen számú munkaügyi perben az önkormányzat képviselőjére Magyar Istvánt vagy Murányi Sándort vagy Tomka Istvánt hatalmazza meg, és akkor így három meghatalmazást adnak ki, és azt viszik magukkal.

Murányi Sándor:

Megköszönik jegyző úrnak a gyors és precíz megfogalmazást. Megkéri a képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslatról kézfelnújtással szíveskedjenek véleményt nyilvánítani, aki támogatja, tegye fel a kezét.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2011. (I. 13.) önkormányzati határozata
perbeli meghatalmazásról**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Lichner András polgármester által az önkormányzat ellen indított 4.M.863/2010. számú munkaügyi perben az önkormányzat képviselőjére Magyar István, Tomka István és Murányi Sándor önkormányzati képviselőket hatalmazza meg, akik képviselői jogosultságukat külön-külön is gyakorolhatják.

Murányi Sándor:

Visszaadja a polgármester úrnak a szót.

3. A Pénzügyi Bizottság 2010. IV. negyedéves részleges pénzügyi ellenőrzéséről szóló beszámoló

Előterjesztő: Magyar István Jogi és Gazdasági Bizottság elnöke

(Szóbeli előterjesztés)

Lichner András:

Szóbeli előterjesztés. Mi a pontos címe?

Magyar István:

A Pénzügyi Bizottság 2010. IV. negyedéves részleges pénzügyi ellenőrzéséről szóló beszámoló. Onnan kezdené, hogy a Pénzügyi bizottság korábbi ülésein született egy olyan szóbeli megállapodás, hogy negyedévenként rendszeresen valamilyen pénzügyi részt átellenőriznek a hivatal pénzügyi tevékenységében. Tehát a 2010. év negyedik negyedéve eltelt. 2010. január 5-én a Polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében pénzügyi ellenőrzést tartottak. Jelen voltak ezen Magyar István Jogi- és Gazdasági Bizottság elnöke, Molnár Zoltán

Jogi és Gazdasági Bizottság tagja, és a hivatal részéről segítséget nyújtott Herczegné Szadlon Nikoletta. A bizottság jelen lévő tagjai negyedéves részleges pénzügyi ellenőrzést hajtottak végre, az ellenőrzés kiterjedt a polgármester fizetésének és költségterítésének, illetve a hivatal vásárlási előlegeinek kezelésére. A jegyzőkönyvben az 1. pontban a polgármester munkabéreinek és költségterítéseinek kifizetése szerepel. Azt hiszi, hogy ez mindenki részére köztudott, hogy a polgármester fizetését megállapították valamikor 10. hó 25-e környékén, és ugye az októberi járandóságot 10. hó 20-án kellett volna leadni a Kincstárnak, ezért októberi fizetését még akkor a Kincstár nem tudta megállapítani, ezért 11. hó 3-án fizetési előleget vett fel a polgármester úr 197 ezer forint értékben, ez készpénzkifizetés volt. A következő munkabér kifizetés 12. hó 1-jén történt, ez a teljes összegű 10., illetve 11. havi fizetés volt, ez már a Kincstár által számfejtett utalással történt meg. A 12. havi fizetés átutalása 12. hó 30-án történt, tehát az ellenőrzés időpontjában a polgármester részére kifizetett 197 ezer forint előleg a későbbi fizetéseiből nem került levonásra, illetve nem került ez az előleg visszafizetésre sem, tehát ezt megállapították január 5-én. Áttérne most a költségterítések kifizetésére. Az első költségterítés kifizetésének 10. havi előlege egy 20 ezer forint értékben 12. hó 3-án történt készpénzes kifizetéssel, 12. hó 8-án a 10.-nek a maradvék összege, illetve a 11. havi készpénz kifizetés történt meg, illetve 12. hó 20-án a teljes 12. havi költségterítés lett kifizetve. És 12. hó 31-én 44.065 forint a 2011-es 1. havi készpénzfizetéssel lett kifizetve. Úgy gondolja, hogy ezek az összegek, ezek a dátumok helyénvalóak. Itt az ellenőrzés időpontjában, még egyszer hangsúlyozza január 5-én polgármester részére egy havi költségterítéssel több lett kifizetve. Az ellenőrzésben résztvevőknek a javaslata, tehát javasolják, a képviselő-testület kötelezze a polgármestert a túlfizetések visszafizetésére, vagy a következő illetményből kerüljenek ezek levonásra. Tehát itt lehet, hogy majd szükséges a végén egy határozati javaslat, akkor azt majd fogalmazzák meg együtt. A második része az ellenőrzésüknek, tehát azt a részét választották, hogy a vásárlási előlegeknek a kezelése hogy történt. A második pontban a vásárlási előlegek kezelésére terjedtek ki. A vásárlási előlegek a vizsgált időszakban általában a település gondnoka, Szentiványi Imre vette fel, és számolt el vele. Tehát az ellenőrzés során a felvett vásárlási előlegek pénzügyi elszámolása a vizsgálatot végzők véleménye szerint rendben megtörtént. Az ellenőrzés során a vásárlási előlegek kezelésére az alábbi észrevételeket teszik. Itt ugye felsorolják azoknak a vásárlási előlegek felvételének az összegét, időpontját, illetve elszámolását. Tehát a vizsgált időszakban háromszor történt előlegfelvétel. Az első előlegfelvétel 2010. 9. hó 30-a, ez egy picikét kiesik a negyedik negyedévből, de ide kezelik, de legalábbis a vizsgálatot végzők ide kezelték. Ott egy 110 ezer forintos összegről volt szó, amelynek elszámolása 2010. 12. hó 20-án történt meg. A következő előleg felvétele 2010. 11. hó 11-én, az egy 370 ezer forintos összeg, annak az elszámolási időpontja megegyezett az előbbivel, azaz 2010. 12. hó 20-a. Az éppen az utolsó vásárlási előleg fölvétele, amelynek dátumát kicsit furcsállották, tehát 2010. december 31-én 174 ezer forintos összeg került fölvétele. Az ellenőrzés időpontjában ez az összeg még nem került elszámolásra. A fenti felsorolásból ők azt a következtetést vonták le, hogy tárgyhóban felvett előlegek a tárgyhóban nem kerültek elszámolásra, sőt ugye a legutolsó, a 2010-ben felvett előleg pedig 2010. év zárásáig nem történt elszámolásra. A vizsgálatvégzők úgy ítélték, hogy ezzel a havi zárásokat nehezebb elszámolni, és úgy tartanak helyénvalónak, hogy ezek a készpénzfelvételek, amik megtörténtek például 11. hóban, akkor annak az elszámolása lehetőség szerint történjen meg 11. hóban, ha ebből az összegből van maradvány összeg, akkor természetesen a következő hó 1-jén azt az összeget vegye föl az illetékes, és a következő hó végéig el tud vele számolni. Tehát itt is van egy javaslatuk. Javasolják, hogy a képviselő-testület kötelezze a hivatal vezetőjét, hogy az ügyintézőkkel, tehát értik ezen a házipénztár kezelőt, a vásárlási előleget felvevő dolgozót, tartassa be a vásárlási előleg felvételére és elszámolására vonatkozó szabályokat. Azt nem tudják, hogy van-e ilyen, de pénzügyi tapasztalataik a gazdasági életben azt mutatják, hogy egy tárgyhónapban azért tudjanak ezzel elszámolni. Tehát az előleg

felvétele és elszámolása tárgyhóban valósuljon meg. És itt szeretné jelezni azt, hogy a következő negyedévben is fognak ilyen ellenőrzést tartani, lehet, hogy másik területen, de valamilyen szinten ellenőrzést fognak tartani. Még egyet szeretne egy szóbeli kiegészítést tenni ehhez a jegyzőkönyvhöz. Ugye most pénzügyi gondnok van kinevezve a pénzügyek intézésének élére, tehát ezek a felvett összegek, illetve a vásárlási előlegek utalásához a pénzügyi gondnok minden esetben hozzájárul. A vásárlási előlegeknek az utalványozása az rendben megtörtént. A polgármesteri kifizetéseknél utalványozó nem volt meghatalmazva. Tehát a tegnapi nap az ügyintéző kérte meg őt, mint leendő utalványozót, hogy a havi zárások végett, illetve a kontírozások megvalósítása végett utalványozza utólag ezeket az összegeket. Tehát most szeretné jelezni, hogy ezek megtörténtek, de a következő időszakban ez mindig az utalványozás előtt történjen meg. Tehát az utalványozás aláírása, kifizetése előtt. Erről a jegyzőkönyvről másolatot, illetve ha gondolják a képviselők, a végén mindenkinek szívesen ad, de úgy tervezte, hogy a következő testületi ülés, ami terv szerint a következő héten lett volna, szeretne volna ezt előtte kiosztani, de ezt ma reggel sikerült összehozni, ezért a képviselők szíves elnézését kéri.

Molnár Zoltán:

Mivel tagja volt, egy szóbeli kiegészítést szeretne ő is csak tenni. Itt az előlegeknél sok minden indokolható, meg itt beszéltek Nikivel is, tényleg az érthető is, hogy mielőtt a gondnok idejött, előtte egy kis pénzt még ki kellett venni, hogy bármire ha kell, akkor legyen, ez érthető is, de az viszont semmiképp nem magyarázható, hogy ugyanannak az embernek egy újabb pénzt kiadni addig, még mielőtt el nem számolt az előzővel. Tehát itt az van, hogy egyszer 9. hó 30-án felvett egy összeget, ezzel nem számolt el, csak 12. hó 20-án, de közben még mielőtt ezzel elszámolt volna, felvett még egy még nagyobb összeget anélkül, hogy az előzővel elszámolt volna. Tehát ez így semmiképp, mert az előzővel vagy elszámol rendesen, ha nem marad belőle, vagy ha maradt belőle, akkor azt visszavételezi és megtoldja a másikkal, de ott azért papíron le legyen zárva az előző felvétel.

Lichner András:

Szabadna kérdéseket feltennie? Ez a 9. hó 30-i előleg, mert előleget úgy szoktak kiadni, korábban is ez volt a gyakorlat, hogy tételesen fel volt sorolva, hogy mire veszi fel az ember az előleget, és volt valaki, aki szépen aláírta, hogy „engedélyezem” címszóval. Na, most itt elhangzott az, hogy 9. hó 30-án már tudott volt, hogy jönni fog a pénzügyi gondnok, ezt nem érti, mivel október 8-án szereztek róla tudomást, vagyis ő, hogy akkor ezt egyesek hogy tudták már 9. hó 30-án, hogy ki kell venni nagyobb összeget előlegként. Ez lenne az első kérdése. A második kérdése pedig, hogy az elszámolási kötelezettség esetében, ha megjelöli a célt, hogy mire vesz fel az ember az előleget, az a dolgozó, akkor a cél megvalósulása, mert az mindig tárgyasul valahogy, tehát megvesz valamit, szolgáltatást, eszközt vagy bármit, azt amikor ő megveszi, akkor máris el kell számolni azzal az összegrezzsel. S akkor nem okoz gondot az, hogy hó végén, vagy dekád záráskor lezárni egy-egy előleg dolgot. Másik: a saját dolgához annyit mondana, hogy a bérszámfejtés, tehát egy ledolgozott hónap után az ember nem előleget szokott felvenni, hanem munkabért szokott felvenni, előleget arra szoktak felvenni, amit még nem teljesítettek. Az, hogy nem került visszavonásra, ez megint nem az ő hibája, mert a munkabérek utalása bankon keresztül történik, tehát most lesz az ideje annak, hogy először, tehát a januári béréből kompenzálásra kerülhessen úgy, hogy jelezni lehet majd az Államkincstár felé, hogy a januári béréből ezt vonják le. Ennyit szeretett volna mondani. Bocsánat, még egy dolog, hogy a költségtérítés az mindig a tárgyhót megelőző fizetéssel együtt kerül kifizetésre, nem utólag, előre.

Magyar István:

A végével kezdené. A fizetési előleg az az ő megfogalmazásuk volt, tehát ezt lehet úgy is kezelni, hogy fizetés, de ha nem teljes összegű egy bérfizetés, akkor azt ő úgy kezelte, hogy előleg, tehát ez megfogalmazási dolog lehetett. A 9. hó, visszatérve a vásárlási előlegekre, a 9. hó 30-án ő úgy látja, hogy nem a biztosnak idejövetele miatt történt a felvétel, mert ezekben az elszámolt számlákon a választási bizottságnak itt készült egy ebéd, és ennek az alapanyagát vásárolták meg, és tehát a hozzávalók lettek megvásárolva. Ő úgy gondolja, hogy ez a 9. hó 30-i pénzfelvétel az arra irányult, hogy a választás rendben lemenjen, működjön az egész választási bizottság.

(hangzavar)

Azt látták ugye, hogy mivel a biztos itt van, hogy nem biztos, hogyha csőtörés van, azt másnap ki kell javítani, ha arra nincsen pénz megigényelve, akkor az nem valósulhat meg, tehát ezt ők is érezték, hogy a mostani pénzfelvétel egy kicsit nehézkes, de azért nem is nagyon firtatták, tehát az összecszerúsége rendben van, hanem a tartalmat, hogy mire lett felvéve, és mire lett elhasználva. Nagyságrendekben úgy látták, hogy körülbelül arra is lett elhasználva, amire föl lett véve, amire meg lett igényelve. De azt is látták, hogy az élet azért nem mindig hozza ugyanazt a dolgokat, ami előre meg van tervezve, hanem egy picit változás van benne, tehát ezt azért nem is emelték ki meg nem is firtatták, mert látták, hogy a pénzügyi gondnok aláírta, engedélyezte ezeket a pénzfelvételeket, tehát ugyanúgy a polgármesternél a fizetés, illetve a költségtérítési kifizetéseket, de nekik ilyen észrevételük született. Ez az ő véleményük, és akkor innentől hogyha szükséges egy határozati javaslatban az ő javaslatukat vagy elfogadja a testület és így határoz, vagy ha esetleg más javaslata is van, akkor azt szavazzák meg. De kettőjüknek ez volt a véleménye, és ez a javaslat született.

Lichner András:

Akkor legyen szíves, a határozati javaslatot olvassa már fel.

Magyar István:

Először lenne egy kérdése a jegyző úrhoz. Milyen technikai megoldás van arra, hogy a következő fizetésből a polgármester úrnak adott készpénzes fizetését levonják a következő béréből.

dr. Tóth László:

Szerinte az önkéntes teljesítés lenne a legjobb, ha a polgármester visszafizetné.

Magyar István.

Az ő javaslatuk úgy szólt, hogy a túlfizetést vagy fizesse vissza, vagy a következő illetményből vonassák le.

dr. Tóth László:

Ezt majd Niki megmondja, hogy a bérszámfejtésre Miskolcra fel bírnak-e még adni most egy ilyen dolgot, de szerinte az önkéntes teljesítés tűnik a legjobb megoldásnak a következő fizetésből, hogy erre kötelezzék őt, hogy akkor önkéntesen fizesse be. A letiltás az egy kicsit bonyolultabb. Szerinte ez lenne a legjobb.

Magyar István:

Akkor ő azt tudja most is javasolni határozati javaslatban, hogy a képviselő-testület kötelezze a polgármestert túlfizetés visszafizetésére. Mert ugye itt alternatívát javasolt az ellenőrző, mert

vagy azt mondták, hogy majd a következő illetményből kerüljön levonásra. Hát hogyha ez nem megoldható, vagy nehézkesen megoldható, akkor határozati javaslatban akkor az első részét.

Lichner András:

Egyetlenegy dolog miatt, ez pénzügyi dolog miatt, mivel az egyik a házipénztár, a másik pedig utalásos dolog, tehát ezért azt kell vállalnia, hogy a januári béréből, amit ő az OTP-n keresztül megkap, felveszi azt az összeget és készpénzként befizeti a házipénztárba. De azt hiszi, hogy ebben az ügyben nem járt el szabálytalanul.

Magyar István:

De nekik lehettek ilyen megállapításaik.

Lichner András:

Lehetnek.

Murányi Sándor:

Még mielőtt végleges formában szövegszerűen megjelenik a szavazásra szánt határozati javaslat, értelmezési problémája van. Azt mondja, hogy gyakorlatilag az István által felvezetettekből az következik be ugye, hogy nekik október 25-én volt az úgynevezett második alakulójuk, ahol a fizetést megállapították. Az a fizetés nem október 1-jétől, hanem október 3-tól ketyeg, tehát annak van egy számszaki megfelelője, például 193.500 forint, vagy valami, és mivel ez nem egy teljes pontos havi, ő szeretné, hogyha a szövegben összegszerűen jelölnék, összeg szerint, hogy hány forintot. Nem az, hogy egy havit kell.

(hangzavar)

Mégis az lett csúnyán mondván kétszer felvéve, az október havi, amit a rendes utalás alkalmával december 2-án megkapta az október-november havit a polgármester, ez a normális kincstári ügymenet. De egyszer pedig felvette az október 3. és 31-e közötti illetményét a házipénztárból.

Magyar István:

De azt sem teljes összegben.

Lichner András:

Az összeg mennyi volt?

Magyar István:

197 ezer forint.

Lichner András:

197 ezer. Tehát ennyit kell a határozati javaslatba.

Murányi Sándor:

Azt szeretne volna mondani, mert eddig még csak az volt, hogy egy havi bér, vagy valami, tehát összegszerűen szerepeljen, hogy mit kell visszafizetnie a polgármesternek a január havi, MÁK által bérszámfejtett illetményéből.

Magyar István:

Itt az ő javaslatuk, ami kettőjük részéről volt, azért szerepelt túlfizetésnek, mert ők a január havi költségterítést is belevették. De ő úgy gondolja, hogy a maga részéről tudomásul veszi azt,

hogy a január havi az akkor a tárgyi fizetéssel van, mivel ugye a tárgyi fizetést is előbb kapta mindenki, akkor azt ők tudomásul veszik, ő legalábbis a maga részéről, aztán Zoli majd mondja, hogy a költségterítésekben nincsen túlfizetés, tehát akkor így a határozati javaslat.

Molnár Zoltán:

Laci az úgy van akkor?

dr. Tóth László:

Hogy a költségátalányt előre lehet felvenni? Nem tudja megmondani, de majd utánanéző.

Lichner András:

Na, most akkor a másik módszernél van az Zoli, hogy ha számlák alapján van neki, nem átalány, hanem számla, akkor az az utólagos elszámolás, ezért van költségátalány, mert nem kell számla, és ez előre jár.

Molnár Zoltán:

Ő ezt kérdezte Lacitól, mert ő itt a jogi ember, ő tudja ezt.

dr. Tóth László:

Most nem tudja megmondani, de megnézi, és akkor a következő ülésen. Nem tudná most megmondani hirtelen, fogalma sincs, mivel ilyen spontán napirend van, erre nem tud felkészülni, előre be kell adni írásban, és akkor lesz idő máskor felkészülni rá.

Lichner András:

Jó akkor van-e még valami, vagy elhangzott most a határozati javaslat?

Magyar István:

Még akkor a második részére is kérdez, tehát az az észrevétel, ami ezekre a vásárlási előlegekre vonatkozott, tehát ezek az észrevételek, hogy érzi, jogosak ezek az észrevételek?

dr. Tóth László:

Hát a testület hoz egy határozatot, és minden hónapban elszámoljuk az adott hónapban. Semmi gond ezzel.

Magyar István:

Végül is abból indult ki, ami az ő cégüknél gyakorlat. Náluk is megvan ez, hogy az ember felvesz vásárlási előleget, de ott a pénztáros már a hónap utolsó napján már szól, hogy azzal a pénzzel számoljon el, vagy így vagy úgy, vagy visszafizeti az összeget, vagy ha túlköltekezés van, akkor visszaadja, hogy ő tudjon abban a hónapban zárni.

Lichner András:

Házipénztár kezelési szabályzatuk is van. A Házipénztár kezelési szabályzatot kell megnézni, hogy van-e valami utalás erre, ha nincs, akkor azt ki kell egészíteni, hogy a tárgyhóban felvett előleg a tárgyhó utolsó munkanapján elszámolás kötelezett.

dr. Tóth László:

De nem ez a lényeg. A testület az kimondhatja azt, hogy akárhogy van, így legyen, mert a szabályzatot azt nem a testület írja, hanem ő.

Magyar István:

Egyébként úgy gondolja, hogy minden pénzügyesnek könnyebbséget okoz, mert akkor tisztán látja azt, hogy a hónapot, amikor le kell zárni, akkor nincs semmi kintlévősége, hanem összeadja csak az adatokat és akkor tud csinálni egy havi zárást.

Murányi Sándor:
Támogatják.

Lichner András:
Jó, na, most akkor. Csak azért, mert a 4-es napirendi pontnál tartanak.

Magyar István:
Tudják. Egy kis türelmet kérnek.

dr. Tóth László:
Ő azért mondja, hogy ezt két pontot befoglalják, hogy a polgármestert kötelezi, hogy egy dátumot beírnak, hogy 197 ezer forintot az önkormányzat házipénztárába fizessen meg. Megszabják a határidőt, a következő ülésre ezt tudják már jelezni, hogy megtörtént, nem történt. A másik pedig, hogy a testület kéri, hogy az előlegek elszámolása minden hónap utolsó munkanapjáig történjen meg, és akkor ez nem jelent egyáltalán gondot. Ha azt írják, hogy kéthetente legyen, akkor azt is meg tudják csinálni. Ezzel nincsen probléma. A hónap utolsó napjáig számoljon el, ez értelemeszerű, hogy vasárnap már úgysem fog elszámolni, akkor péntekig számol el vele a pénztárosnak. Dekádokban zárnak egyébként, 10 naponta zárnak, az egy más kérdés, de (hangzavar) Náluk másként van: nem havonta zárnak, hanem dekádonként.

Magyar István:
A kintlévőséget hogy kezelik akkor? Tehát például lezárnak egy dekádot, mondjuk 10-ével, és akkor például van 9-i számla, ami nem kerül bele a zárásba?

(hangzavar)

dr. Tóth László:
Akkor a következőbe kerül bele. Maradjon ez a hónap, és akkor a hónap utolsó napjáig számol el. Szerinte az a tartható.

Lichner András:
Fogalmazza meg a jegyző.

Magyar István:
A képviselő-testület kötelezi a polgármestert, hogy 197 ezer forint túlfizetését 2011. 02. 10-ig házipénztárunkba fizessen be.

dr. Tóth László:
De a túlfizetés fogalom helyett valamit keresni kell.

Magyar István:
Mondjon rá a jegyző egy jó szót.

Molnár Zoltán:
Milyen címszó alatt lehet kifizetni?

Lichner András:

Azt lehet, hogy a számlaszámot beírják, amelyik kiadási bizonylaton kifizetett összeget fizesse be.

dr. Tóth László:

Az ekkor és ekkor kifizetett összeget.

Magyar István:

Tehát a 11. hó 3-án kifizetett 197 ezer forint összeget. És akkor a határozati javaslat 2. pontja: a képviselő-testület kötelezi a hivatal vezetőjét, hogy ügyintézőivel a vásárlási előleg felvételére és elszámolására vonatkozó szabályokat tartassa be, tárgyhóbeli vásárlási előleg felvételét tárgyhóban számoltassa el az utolsó munkanapjáig.

Lichner András:

Magyar István képviselő társa által megfogalmazott határozati javaslattal aki egyetért, kézfelnújtással jelezze.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2011. (I. 13.) önkormányzati határozata
munkabérelőleg visszafizetéséről és a vásárlási előleg
elszámolásának szabályairól**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kötelezi Lichner András polgármestert, hogy a részére 2010. november 3-án kifizetett 197 ezer forint összegű munkabérelőleget 2011. február 10-ig az önkormányzat házipénztárába fizesse be.

A Képviselő-testület kötelezi a hivatal vezetőjét, hogy ügyintézőivel a vásárlási előleg felvételére és elszámolására vonatkozó szabályokat tartassa be, tárgyhóbeli vásárlási előleg felvételét tárgyhóban számoltassa el a hónap utolsó munkanapjáig.

Lichner András:

Az ülést 16¹⁵ órakor bezárja és a következő napirend tárgyalására vonatkozóan zárt ülést rendel el.

Kmf.

Lichner András
polgármester

dr. Tóth László
jegyző

