

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. július 26-án 15⁰⁰ órai kezdettel az Önkormányzat Ideiglenes Polgármesteri Hivatalának tanácstermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

dr. Tóth László	polgármester
M. Szabó Gyula	alpolgármester
Angyal László	települési képviselő
Angyal Mária Eleonóra	települési képviselő
Gordos Andrea	települési képviselő
Gőz Gábor	települési képviselő
dr. Szabó István	települési képviselő

Tanácskozási joggal:

dr. Varga István	jegyző
------------------	--------

Dr. Tóth László polgármester:

Köszöntöm a megjelenteket. Az ülés megnyitása és a napirendi pontok tárgyalása előtt az alakuló ülésen megválasztott két külsős bizottsági tag Dr. Révész Johanna, és Csengődi Józsefné eskütételével kezdjük az ülést, amelyhez kéri, hogy álljanak fel.

(A két külső bizottsági tag leteszi az esküt, az erről készült külön jegyzőkönyv e jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi)

Dr. Tóth László:

Köszönt még egyszer mindenkit az ülésen. A meghívó mellé a vagyonynyilatkozatot tettük, az SZMSZ-t, az idei költségvetés, valamint az idei évre elfogadott munkatervünket, ami korábban jóvá lett hagyva december 31-ig. Megállapítom, hogy képviselő-testület minden tagja jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitom. A napirendekre javaslatot a meghívóban kiküldött napirendi pontok szerint teszek, valamint az lenne a javaslatom, hogy olyan halasztást nem tűrő napirendnek a felvételére, ami a Vörösmarty útra benyújtott pályázathoz mindenképpen szükséges, amely egy mondatos kiegészítése lesz a legutóbbi ülésen hozott 89/2011-es határozatnak a pályázati támogatásra vonatkozóan a felajánlott biztosítékokat még ki kell egészítenünk. Ami még lenne javaslatom, és ezt az „Egyebek”-be fogjuk betenni, meg is érkezett Magyar István ebben az ügyben, aki tegnap délután ½ 4-kor benyújtott egy kérelmet az óvodai konyha megvásárlására. Ezt majd ő ismerteti, hogy miért is szeretnék megvásárolni, felújítani és civilházként használni ezt az épületet. Van-e valakinek javaslata a napirendek kiegészítésére?

Angyal László:

A Szondy György úton több lakó bejelentése alapján kérném, hogy szülessen abban döntés, hogy a Csatornamű Kft. bevonásával intézkedés történjen. Több lakó részéről érkezett bejelentés, hogy lakhatatlanná válnak az épületek, olyan csatornabűz van, és ez 7-10 családot érint. Képném ebben az állásfoglalást, hogy a Csatornamű Kft-t keressük fel és tűzzön ki egy bejárást, ahol az önkormányzat is képviselteti magát.

Dr. Tóth László:

A mai napon is beszéltem ebben az ügyben Barta Andrással, a Csatornamű Kft. igazgatójával, aki megígérte, hogy Ozsvárt József panaszára még ezen a héten megint kijönnek, mert a múltkori alkalommal nem tapasztalták ezt a bűzt csak kisebb mértékben, és a lakosoknak az elmondásából nem tudták megállapítani a probléma okát. A Sport utca felső részén is volt ilyen probléma, hogy süllyedések vannak a korábbi csatorna felújítások miatt és azokat be fogják tölteni. Van-e még valakinek kiegészítése? Amennyiben nincs, akkor a napirendet azzal a kiegészítő módosítással, hogy a Vörösmarty útra vonatkozó hitelkérelem kiegészítése, ez rögtön az egyes napirendi pont után következne, tehát a tájékoztatók után kérné, hogy ezt vegyék fel, illetve a Magyar István által kért óvodai konyha eladására vonatkozó szándéknyilatkozat kiadásának megtárgyalása, melyre vonatkozóan Magyar István jelezte, hogy sürgősen kellene a válasz. Értékelést ilyen rövid idő alatt nem tudunk rá csinálni, ha szükségesnek találja a testület, akkor felmérjük. Ezekkel a kiegészítésekkel szavazásra bocsátom az ülés napirendjére vonatkozó javaslatomat.

A képviselő-testület az ülés javasolt napirendjét 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, más napirend tárgyalását nem indítványozzák.

Magyar István:

Még napirend előtt szeretnék szót kérni.

Dr. Tóth László:

Szavazásra bocsátom, hogy Magyar Istvánt a képviselő-testület napirend előtt meghallgassa.

A képviselő-testület 4 (négy) igen, 2 (kettő) nem, 1 (egy) tartózkodás mellett a testület Magyar Istvánnak megadja a szót.

Magyar István:

Szeretnék visszautalni az alakuló ülésre, ahol dr. Szabó Istvánnak nem tetszett, hogy hangot adtam a véleményemnek. Ezúton szeretné a jegyzőkönyv kedvéért bejelenteni, hogy ezúton is minden esetben szót fogok kérni, amikor hazugságot, csúsztatást, információ elhallgatását, vagy részinformációk közlését hallom, illetve akkor is, amikor az általam képviselt civilszervezet vagy a nevem valamilyen napirendi pontnál meg lesz említve. Amennyiben a szót nem kapom meg, mert elképzelhető, akkor is adok hangot a véleményemnek.

Dr. Tóth László:

Akkor nem biztos, hogy fogsz neki hangot adni, mert a testületi ülésen akkor szólhatsz, ha a testület engedi, nem?

Magyar István:

Rendben van, de akkor is ...

Dr. Tóth László:

Mondjuk, ez téged abszolút nem zavar egyébként ...

Magyar István:

Szeretnék utalni a 3. napirendi pontra, ahol olyan tervezet készül, hogy társadalmi egyeztetést kezdeményez a testület, ennek a társadalmi egyeztetésnek itt vagyok én.

Dr. Tóth László:
A rendeletek ügyében ... Azt is olvastad, gondolom.

Magyar István:
Gondolom, hogy nem baj, ha a település lakóinak másról is van véleménye.

Dr. Tóth László:
És mi volt a véleményed, nem értettem teljesen. Most mi a problémád, amiért felszólaltál, amiért szót kértél, az mi volt?

Magyar István:
Azért, hogy ezt elmondjam.

Dr. Tóth László:
Akkor az volt a kérdésed, hogy a múltkor az ülésen elhangzott, hogy 5 millió 996 ezer forint tartozása van felétek a képviselő-testületnek, igaz? És akkor ezzel kapcsolatban van egy ilyen hozzászólásod, hogy nincsen ilyen tartozás, vagy pedig az, hogy ezt én nem jól mondtam?

Magyar István:
Hát hogy nem jól mondtad!

Dr. Tóth László:
De nincs ilyen tartozás?

Magyar István:
De van, de te nem ezt mondtad!

Dr. Tóth László:
Elmondom, hogy mit mondtam, szó szerint. Azt mondtam, hogy elhangzott olyan, hogy a képviselők lemondtak tiszteletdíjukról. Én ennyit mondtam. Nem hangzott el ilyen soha, hogy ingyen dolgoztak a képviselők?

Magyar István:
Egyébként a jegyzőkönyvekből ezt számon is lehet kérni, nem kell, hogy elhangozzon ilyen, a korábbi jegyzőkönyveket fel kell lapozni, ott benne van, hogy a 2010. októberi választásig a képviselő-testület lemondott a tiszteletdíjáról, de 2010. októberétől... Itt van az Andrea, kérdezzétek meg Andreát, hogy ő mondott-e le a képviselői díjáról. Az akkori fennálló tiszteletdíjat nem tudja, hogy megkapta-e Gordos Andrea már azóta.

Dr. Tóth László:
Senki nem kapta meg.

Angyal László:
A pénzügyi biztos szerintem nem engedte meg a tiszteletdíjat kifizetni.

Dr. Tóth László:
Tehát akkor az ingyen dolgozás nem azt jelentette, hogy nem kértek tiszteletdíjat, hanem azt jelentette, hogy átmenetileg nem tudtátok felvenni, mert a biztos nem engedte.

Magyar István:

2010. októberig lemondunk róla, és 2010. októbere után nem kaptuk meg. Nem mondtunk le!
Ezt, remélem, Gyula te is így tudod?

Dr. Tóth László:

Nem tudjuk, hogy ő hogy tudja, majd elmondja.

Magyar István:

Kérdezem, hogy te nem így tudod?

M. Szabó Gyula:

Most ez a napirend, hogy engem kérdeztek?!

Magyar István:

Nem, csak kérdezem, mert látom, hogy nem tetszik a dolog.

M. Szabó Gyula:

Hogy látsz te ilyen messzire? Sólyomszem vagy? Még olvasol a gondolatokban is? Hát akkor ne velem foglalkozzál, öcsém!

Dr. Tóth László:

Akkor rendben. Folytatnánk az első napirenddel.

1. a) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a legutóbbi ülés óta eltelt időszakban történt főbb eseményekről

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

Dr. Tóth László:

Egy olyan határozat volt, amely végrehajtást igényelt: ez a Vörösmarty út hitelkérelmének benyújtása, ez megtörtént. Ehhez kértem egy napirendet, amelyben kiegészítenénk a hitelkérelmet, amit az OTP még előírt számunkra. A második, amit még a tájékoztatóban elmondanék: a Nemzetgazdasági Minisztérium külgazdaságáért felelős államtitkáránál jártam, Becsey Zsoltnál, aki néhány olyan lehetőséget felvázolt számunkra Somoskőújfalu fejlődésében, fejlesztésében, pályázatokban segítséget nyújthat, és amikor ezekre lehetőség lesz, akkor megpróbáljuk hasznosítani ezeket a jótanácsokat, elképzeléseket. A Semmelweis út kátyúzásáról szó volt már az ülés előtt, korábban felhívtam minden képviselőt és kértem a ehhez a hozzájárulást. A Semmelweis utca kátyúzása megtörtént. A kamionparkolóban megkezdődött a felújítás, a fűtési rendszer korszerűsítése még előttünk van, ez még egy külön napirendben fog szerepelni az ülésen, a munka folyamatban van. Ma volt egy bejárás az MNV Zrt. képviselőjével. Megtekintettük és ennek megfelelően fogjuk benyújtani a kérelmet a fűtési rendszernek a plusz beruházásaival kapcsolatban. A kamionparkolót érinti a kerékpárút, amely még a korábbi testület egy-két ülésén szerepelt. Ami azt jelentette, hogy a Somoskőújfalut elkerülő kerékpárútra pályázat került benyújtásra a Nógrád Megyei Közgyűlés részéről, s ennek a nyomvonalának a kijelölése volt most folyamatban. Ez több ponton is megakadt a Földhivatal részéről, mivel túl magas besorolású mezőgazdasági területeket érintett a településen. A másik pont pedig a kamionparkolónál volt, ahol nem sikerült megtalálni a visszavezetési pontját a Dankó Pista útról. Nagyon nehéz volt találni

olyan lejtős szakaszt, amelyiknek a lejtése a 11 %-ot nem haladta meg, és amit tud engedélyezni a hatóság. Egyelőre ott tartunk, hogy ezt tudtam felajánlani, semmilyen más megoldást nem sikerült találni, és ezt majd a testületnek nyilván még külön jóvá kell hagynia, hogy a futballpálya végénél van egy füves rész a kerítés és a kamionparkoló között, egy 1,5-2 méteres rész, és a futballpálya végéből megpróbálnának egy 2 méteres részt leválasztani, beljebb vinni a kerítést, és akkor ott tudják lehozni a nyomvonalat. Mert ha nem, akkor már csak a szlovák oldalon lehetne lehozni, azt meg nem lehet, mert szlovák oldalon nem lehet beruházást végrehajtani. Tehát ez lesz egy későbbi ülésnek a témája, hogy engedélyezzük-e a kamionparkoló és a sportpálya között a kerítést beljebb vigyük, és adjunk a miénkből egy két méteres szakaszt arra, hogy ott le tudjon jönni a kerékpárút úgy megoldva az egészet, hogy egy töltés lenne a futballpálya végénél, és akkor meglenne ez a 11 fokos lejtés, és csatlakozna be a 21. számú főútba a buszfordulónál ez a kerékpárút. Ennek a hozadéka az önkormányzat részére az lenne, hogy több út, amit ez érint, az fel lenne újítva, és le lenne aszfaltozva újra, és ez nem terhelné az önkormányzat költségvetését. A következő, ami kérdésként felmerült: a tanévkezdés előttünk áll, ez összefügg szoroson a határátkelőhelynek a belakásával, a polgármesteri hivatal leköltözésével. Szükséges az, hogy a polgármesteri hivatal minél előbb le tudjon költözni a határátkelőhelyre. Ez érinti azt a tantermet, amelyben most vagyunk, a 27-es tantermet, a 29-es és a 31-es tantermet, ezeket már most majd festeni kell. Még egy olyan kérdés van, amiről beszélnék. A Salgótarjánnal folytatott perben arról tájékoztattak, hogy Salgótarján készít egy újabb javaslatot, amit ez a testület fog megtárgyalni a perben kötendő egyezségről. A határ kijelölésére vonatkozó ítélet a bíróság részéről meghozatalra került, a határ pontjai még nem kerültek feltüntetésre, kimérésre, hiszen ez kétfélmillió forintba került volna, de az önkormányzatnak erre nem volt pénze. A vagyonmegosztásról a bíróság nem intézkedett, hanem a perben fél éves halasztás történt, aztán újabb fél évet kért a két képviselő-testület, így az egyezségkötésre rendelkezésre álló idő fél évvel meghosszabbodott. Erre vonatkozóan várunk a következő ülésig egy ajánlatot. Van-e esetleg kérdés azzal kapcsolatban, amit elmondtam? Ha nincsen, akkor kérem a tájékoztató tudomásulvételét. Szavazni nem kell róla, mivel tájékoztató volt.

b) Tájékoztató az önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetéről

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

A következő napirend, amiről beszélnék, az a pénzügyi helyzetről szóló tájékoztató. Ez sokban nem tér el az alakuló ülésen elmondott tájékoztatótól. Az előbb már kitértünk az elmaradt tiszteletdíjakra, ami 6 millió forint, ez a legnagyobb tétel. A korábbi óvodavezető nyugdíjba menetelére a 2,2 millió forint még nem került kifizetésre, és Salgótarjának is tartozunk tavalyi évi helyi járat hozzájárulással, ez 2,3 millió forint. Valamint maradt még, ami nagyobb tétel, a Vörösmarty útfelújítás pályázata, erről még a következő napirendnél fogunk szót ejteni. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés? Még annyit mondanék el, hogy kérte M. Szabó Gyula alpolgármester úr, hogy a pénzügyi helyzetről a Pénzügyi Bizottság szélesebb körben tájékozódjon, és az augusztus végi ülésre a lehetséges megtakarításokról vagy a költségvetés bevételi oldalának lehetséges növelésére tegyen javaslatot. Még elmondanám, hogy az idei munkatervet mindenki megkapta, ebben júliusra nem volt tervezve ülés, a június 24-i ülés elmaradt, ezt most úgy tekintjük, hogy megtartásra került, és augusztus végén van

újabb ülés tervezve, akkor térnénk vissza azokra a kérdésekre, amik esetleg most nem kerülnek napirendre.

Angyal László:

Amit a felszámoló biztos készített pénzügyi tervet, a reorganizációs tervet, és amit a bíróság jóváhagyott, abból milyen tételek lettek rendezve, és mi az, ami nem.

Dr. Tóth László:

Az Erdei Iskola számlái egy kivételével rendezve lettek, az egy SKGY Kft.-é nem lett rendezve, ehhez még be kellett kérnünk a cégtől tegnap egy nullás adóigazolást.1-2 napon belül ez az utolsó tétel is el lett rendezve. Az összes többi tétel már kifizetésre került a múlt pénteken.

Angyal László:

Konkrétan kérdezem, hogy a projektmenedzseri díjak ki lettek-e fizetve, ez 2,5 millió forint?

Dr. Tóth László:

Szerintem az SKGY kivételével mind ki lett fizetve.

Angyal László:

Ezt nagyon nagy hiba volt kifizetni, mert komoly késedelmi kötbért fog az önkormányzat ezekért a késedelmes kifizetésekért fizetni, sajnós.

Dr. Tóth László:

Polgári perben tudjuk érvényesíteni ezeket.

Angyal László:

Hát azért nem lett volna szabad kifizetni, mert be kellett volna a polgári perbe vonni azokat is, akiknek a lelkén száradt ez a hiányosság.

(Magyar István hangosan közbeszól.)

Dr. Tóth László:

Most Magyar Istvánnak nem adtunk szót! Adjunk Magyar Istvánnak szót?

(Magyar István és Angyal László között vita alakul ki)

Dr. Tóth László:

Akkor megkérdezem, hogy Magyar Istvánnak szeretne-e a testület szót adni, mert ha nem, akkor kérem, hogy a továbbiakban ne adjon szót neki, mert van egy olyan feltétel, hogy a hozzászólási jog feltétele az érintett személy a hozzászólási jog megadása előtt a képviselő testület ülését viselkedésével ne zavarja, s a hozzászólási jog megvonható, ha az érintett személy nem tartja be a számára megadott keretet. Erről ennyit. Képviselőként ismerni kellene az általatok elfogadott SZMSZ-ben szereplő előírásokat.

M. Szabó Gyula:

A lényeg, hogy beszéltünk mi mindenről, de az önkormányzat pénzügyi helyzete még mindig csődközeli állapotban, tehát én azt javaslom, hogy ezek az információk a jéghegy csúcsát jelentik, és ezért kértem a polgármester urat, hogy javasolja, hogy a Pénzügyi Gazdasági Bizottság egy részletes, mélységében történő átvilágítás után szakértők bevonásával, ha

szükséges, tájékoztassa a testületet, akár egy rendkívüli ülés keretében is, és csak ezzel a napirenddel, mert nem akarok visszafelé mutogatni, de elvesztettünk egy jó esztendőt, de optimistán egyelőre nem nyilatkozhatunk a jövőről. Meg kell néznünk, hogy van-e egyáltalán vagyonelejtára az önkormányzatnak? Mit tartalmaznak ezek? Ha van, gondolom, hogy van, mert lenni kéne, akkor ezt ellenőrizni kell, és naprakésszé kell tenni, ez átadás-átvétel után így illik. Meg kéne nézni, hogy szolgáltatókkal milyen szerződésünk van jelenleg folyamatban, mit kívánunk fenntartani. Hogyan lehet olcsóbbá tenni. Aztán meg kellene néznünk, hogy mi áll a ciklusprogramban, hiszen ciklusprogram közben csöppentünk a választók bizalmából a testületbe, mert a lépéseinket nekünk ahhoz kellene szabnunk. Polgármester úr, én úgy tudom, hogy nincs ciklusprogramja Somoskőújfalu Önkormányzatának, amit egyébként törvény ír elő. Akik ezt nem készítették elő, nem tettek eleget munkaköri kötelességüknek. Most nem kívánok bemenni a számok mögé, hanem kizárólag csak a gazdasági helyzettel és a takarékosági intézkedésekkel egy külön rendkívüli ülés keretében foglalkozunk.

Dr. Szabó István:

Ezzel a javaslattal teljes mértékben egyetértek, tekintettel arra, hogy ebből a mankóból, ami korrekt adatokat tartalmazhat, ebből még nem következik az, hogy december 31-ig nem látjuk a kötelezettségeket, mik a tervezett kiadások, azokkal kapcsolatban mit kell csinálnunk, tehát ez alapján a testület nagyon nem nyugodhat meg. Egy nagyon részletes, minden részletre kiterjedően alkossunk egy képet a vállalt kötelezettségeket is figyelembe véve. A Pénzügyi Bizottságnak ezt át kell tekinteni, mindenkit bevonni, akit be kell vonni ahhoz, hogy világos képet kapjunk, és kizárólag ezzel egy külön testületi ülésen kell foglalkozni.

Dr. Tóth László:

Ennek jegyében adtuk ki az idejű költségvetést, az SZMSZ-t és a munkatervet tanulmányozásra, hogy tudjunk a következő ülésen ezekről úgy beszélni, hogy mindenki megismerte a tartalmát. Az ügyintézőktől mindenki kérhet felvilágosítást. Azt kérem, hogy mindenki elsősorban tőlem kérjen először információt, ez vonatkozik Magyar Istvánra is, kérem, hogy a volt képviselők a dolgozókat nem keressék meg külön, jegyző urat se keressék, hanem engem keressenek meg. Akinek bármilyen közérdekű adatot kér, az tőlem kérje írásban, a képviselők pedig szóban. A Pénzügyi Bizottság Herczegné Szadlon Nikoletta gazdálkodási ügyintézővel fogja tartani a kapcsolatot, ő lesz ennek a bizottságnak a felelőse. A Szociális Bizottság munkáját pedig Szabó Kornélia fogja segíteni.

Ez tájékoztató jellegű napirend volt, van-e még ehhez kérdés? Ha nincs áttérnénk a következő napirendre.

2. Javaslat a Vörösmarty utca felújítására vonatkozó pályázattal történő elszámoláshoz szükséges hitelfelvételről szóló 89/2011. (VII. 8.) önkormányzati határozat módosítására

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Szóbeli előterjesztés)

Dr. Tóth László:

A hitelt nyújtó OTP Bank jelezte, hogy szükséges a Vörösmarty utca felújítására vonatkozó pályázattal történő elszámoláshoz szükséges hitelfelvételről szóló 89/2011. (VII. 8.) önkormányzati határozat hitel biztosítékaira vonatkozó részének a kiegészítése. Ismertetem a

határozati javaslatot. Kérem a hozzászólásokat. Mivel nincsen hozzászólás, ezért szavazásra bocsátom ennek elfogadását.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
90/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
a 89/2011. (VII. 8.) önkormányzati határozat módosításáról**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vörösmarty utca felújítására vonatkozó pályázattal történő elszámoláshoz szükséges hitelfelvételről szóló 89/2011. (VII. 8.) önkormányzati határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A határozat 2. francia bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Képviselő-testület a hitel biztosítékként ajánlja fel az alábbiakat:

1. az ÉMOP-3.1.3/A-2009 számú „Kisléptékű településfejlesztés vidékfejlesztési program kiegészítésére” tárgyú pályázati támogatás 25.904.823 forint összegét,
2. a hitel futamideje alatti költségvetési bevételeit,
3. a 11043, 11044, 11045 és 11053 helyrajzi számú, a törzsvagyon részét nem képező, forgalomképes ingatlanait,
4. valamint a hitel adósságszolgálatának fedezetére 1.650.000 forint összegű betétet, mely óvadéki szerződés keretében ez OTP Bank Nyrt.-nél zárolt óvadéki számlán kerül elhelyezésre.

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a hitel felvétele nem esik törvényi (1990. évi LXV.tv. 88. §) korlátozás alá.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a hitel felvételével kapcsolatos intézkedések megtételére, a hitel- és az óvadéki szerződés aláírására.

Felelős: dr. Tóth László polgármester
dr. Varga István jegyző

Határidő: 2011. július 25.

3. Javaslat a hivatali munkaidőn kívüli, valamint a hivatali helyiségen kívüli házasságkötés engedélyezésének szabályairól és a fizetendő díjakról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

A szóbeli kiegészítem annyi lenne, hogy amit a testület tud befolyásolni, az a 4. §-ban van, az összegek. Tulajdonképpen amivel tudunk foglalkozni, az a 4. § (1) bekezdésben az, hogy a hivatali munkaidőn kívül történő lebonyolítás 10 ezer, a hivatali helyiségen kívül történő lebonyolítás 10 ezer, a hivatali munkaidőn és a kettő együtt 15 ezer forint legyen. Ebben a testületnek teljesen szabad keze van, hogy ezek milyen összegek legyenek. Ezt azért találták ki a törvényalkotók, mert a házasságkötések többnyire munkaidőn kívül, és részben hivatali helyiségen kívül történnek, ez utóbbi a kevesebb. Az volt a szándék vele, hogy ezt az anyakönyvvezetőnek eddig ki kellett adni szabadidőben, és az a baj, hogy a dolgozók egyébként is le vannak terhelve, és nem tudták kiadni nekik szabadnapban. Ezért találták ki, hogy ez valahogy pénzben meg legyen váltva, és akkor ennek a fedezetére, elsősorban vélhetően erre gondoltak, amikor ezt megalkották, hogy legyen ennek összege lefixálva, és ebből részesüljön az ügyintéző, és ezért javasoltuk, hogy a díj 50 %-a illesse az ügyintézőt. Azért írtuk az 50 %-át, mert ezt még terheli munkaadói járulék, stb., plusz biztosítanunk kell a hivatali helyiséget hivatali munkaidőn kívül, amikor erről van szó. Az összegekben tehát szabad kezünk van, de a rendeletet mindenképp meg kell alkotnunk. Ehhez van-e javaslat? Az összeg mérséklésére, emelésére? Az gondolom, hogy egy hivatali időn és hivatali helyiségen kívüli esküvőnél egy 10-15 ezer forintos többletösszeg olyan nagy problémát nem okoz. Viszont most is ott van a lehetőség: aki hivatali időben tartja, annak ez továbbra is ingyenes. Ha nincs hozzászólás, akkor a rendeletervezetet szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2011. (VII. 1.) önkormányzati rendelete
egyed anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és a fizetendő díjakról**

(Az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete)

4. Javaslat a helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Ennek a rendeletnek a megalkotása is jogszabályi kötelezettségen alapul. Az a lényege, hogy vannak olyanok a rendeletek közül, amit egyeztetésre kell bocsátani és vannak olyanok, mint az adó, a költségvetés, zárszámadás, stb., amelyeket nem kell egyeztetésre bocsátani.

Erre úgy kerülne sor, hogy az önkormányzat honlapjára kitesszük, arra lehet majd küldeni hozzászólásokat 15 napos határidővel. A testületnek egyébként e kötelezettségtől függetlenül is az volt a célja, hogy az emberek véleményét kikérje a döntései előtt, de ez egy más dolog, mert ez magunk vállaltuk, ezt a rendeletet viszont kötelező megalkotnunk, s ezért készítettük a rendelettervezetet, melyhez kérjük a testület támogatását. Van hozzászólás? Ha nincs hozzászólás, akkor a rendelettervezetet szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2011. (VII. 27.) önkormányzati rendelete
a helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételtől**

(Az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv 5. számú melléklete)

5. Javaslat a Kultúrház felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Időközben megkerestünk több műszaki ellenőrt. Ehhez küldtünk egy összefoglaló táblázatot, amely alapján kiválasztanánk a legolcsóbb ajánlatot adó műszaki ellenőrt. A pályázatra vonatkozó egyéb dolgok leírásra kerültek az előterjesztésben. A képviselő-testület tagjaival megtekintettük a Kultúrházat, ahol a Hibó Tamás Alapítvány kuratóriumi elnökével, Simon Janka is jelen volt. 50 millió forintos támogatásról van szó, önerő nem kell hozzá. Együttműködési megállapodást is mellékelünk ehhez az anyaghoz, ez alapján kezdené meg az alapítvány a projekt végrehajtását. A Silver 2000 Kft. nyerte meg a kivitelezésre kiírt pályázatot. Már meg is kezdenék a munkálatokat, de a képviselő-testületnek kell az önerő nélküli pályázat megelőlegezéséhez hitelt felvennie. Ez október környékén fog történni. És erről a következő ülésre, de legkésőbb a szeptemberi ülésre mindenképpen egy előterjesztést fogunk behozni, arról, hogy az OTP vagy a KRF milyen feltételekkel ad hitelt. Mind a két bankkal egyeztetünk erről. Az biztos, hogy ehhez a témakörhöz mindenképpen későn nyúlunk, mert szerintem először kellene hitelt fölvenni, s utána hagyni, hogy megkezdjék a munkákat. De erre a pályázatban történt vállalások miatt, illetve a benyújtott pályázatra tekintettel erre már nincs lehetőség, hiszen október 20-a lenne a befejezési határidő, és ha már megkezdtek volna, akkor is kellett volna két hónap körülbelül, hogy befejezzék a munkákat. Lehet valameddig nyújtani, de az építési beruházásoknak az a természete, hogy decemberben nem lehet betonozni, meg kívülről festeni, ezért célszerű lesz októberben befejezni. Nyilvánvaló, hogy meggondolatlanak tűnő vállalás így elkezdni a munkát. Erről még most is fontos beszélni, hogy nem felelőtlenség-e ez? Nem meggondolatlan dolog-e ez? De az új testület július 8-án alakult meg, azóta nem hiszem, hogy tudtunk volna olyan nagy lépéseket azonkívül tenni, amit megtettünk, amit elmondtam. Azt is látni kell a másik oldalról, hogy ez egy önerő nélküli pályázatról van szó, aminek keretében 50 millió forint jön a településre, vegyük figyelembe, hogy az önkormányzat költségvetése éves szinten kiadási oldalon 200-

220 millió forint, bevételi oldalon 206-210 millió forint, ehhez jöhet egy 50 millió forrás, és amit még figyelembe kell venni, az pedig az, hogy ha visszaadunk egy ilyen pályázatot, záros határidőn belül, ennek a ciklusnak az időszakában nem tudom elképzelni, hogy ettől a pályázatkírótól, az MVH-tól bármilyen pályázati forrás a településre kerüljön, legalábbis erre a célra biztosan nem, mert nem fogják pozitívan fogadni. Mindezekkel együtt egyelőre a műszaki ellenőrről tudunk dönteni és a műszaki megállapodás jóváhagyásáról. Sajnos a mi legnagyobb vállalatunk ebben az, hogy ezt a hitelt felvesszük, vagy pedig ha ők veszik fel, akkor készfizető kezesként vállalunk mögötte kezességet, és ennek a kamatai nyilvánvaló, hogy minket fognak terhelni. Nagyon optimisták azok, akik azt mondják, hogy 3 hónap múlva visszajön a pénz, én ebben nem hiszek, MVH-s pénzről lévén szó, 9 hónapon belül szerintem nem fogjuk látni a pénzt, de én arra gondolok, hogy egy év alatt meg fog fordulni a pénz. Egy év alatt a kamata akár 10 millió forint körül is lehet, vagy 5 millió, mert nem tudjuk, hogy milyen megállapodást tudunk kötni. Korábban a KRF-nek az volt az ajánlata, hogy 1 %-os folyósítási jutalék, és 12 %-os éves kamat. A teljes 50 milliót ugye nem kell fölvennünk, ez egyértelmű, hiszen az építési beruházás összegére kell fölvennünk a 33 millió forintot, az összes többi az eszközbeszerzés meg ilyenek, azt egy későbbi időpontra. A három éves továbbműködtetés pedig megy folyamatosan. Tehát ebben a bontásban, ami itt van, fognak jönni a pénzek, s ehhez kell majd nekünk hozzátenni valószínűleg a működtetésre a pénzt. De egyébként Kultúrház egyébként is kellene, hogy legyen, amúgy is kellett volna költenünk rá, ehhez van némi állami támogatás. A legpesszimistább változatként szerintem a 40 milliónak az egy évre szóló 13 %-os kamatával kell számolni, míg a legoptimistábbak a 33 millióról és 3 hónapról beszélnek.

M. Szabó Gyula:

Nehogy itt szerepet tévesszünk, úgy nem viselkedhet a testület, mint egy pályázó. Nem az önkormányzat nyerte meg ezt az 50 millió forintot. Egy megállapodásnak kellett volna születni az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan felújítására az alapítvánnyal, ez hol van?

Dr. Tóth László:

Testületi határozat van arra, hogy a testület támogatja a pályázat benyújtását, volt támogató nyilatkozat.

M. Szabó Gyula:

Akkor nincs más kötelezettségünk csak annyi, hogy támogatjuk. A pályázat társadalmi nyilvánosságának biztosítása nem lehet az önkormányzat feladata, ez a pályázó feladata, melyet be kell építenie a pályázatba. A másik megjegyzésem a megállapodással kapcsolatban: azt vállaljuk, hogy a működtetés során felmerült költségeknek a támogatáson felüli részét megfizetjük. De mikor mennyit? Van egy normatív támogatás a közművelődési feladatokra, de ez most itt elsikkad. Jelenleg ezt az alapítvány kapja. Javasolom, hogy az IKSZT éves programjának ismeretében december hónapban mindig a következő évre konkrét összegben határozza meg a testület a támogatás összegét. Arról van szó, hogy egy fillér nem kell hozzá, de előfordulhat, hogy körülbelül a 30 %-át hozzá kell tenni rossz esetben. Csak az a biztos, amiről szerződés vagy megállapodás van. Ezekkel a módosításokkal javasolja elfogadásra.

Dr. Tóth László:

Azért is beszélünk még erről, mert eleve az is kérdéses volt, hogy elkezdjük-e kultúrház felújítását, ezért még abban a pillanatban megállítottuk, amikor a testület azt mondta, hogy gondolkodjunk el rajta, hogy mi legyen. Még el sem kezdődött, egy kapavágás nem volt benne, a megállapodás megtörtént, a munkaterület átadás-átvétele addig nem történik meg,

ameddig a testület az együttműködési megállapodást jóvá nem hagyja. Ennek keretében azt is jóváhagyjuk, hogy felvesszük majd a hitelt és biztosítjuk a forrásokat.

Góz Gábor:

Arról van szó, hogy 41 millió forintot lehet lehívni a pályázatból, erre nekünk meg van kötve a 33 millió forintos szerződés. Szerintem jó lenne utánajárni, hogy van-e valamilyen biztosíték arra, hogy ezt a 6-7 milliót le lehet hívni.

Dr. Tóth László:

Nincsen rá biztosíték, hanem csak lehetőség. A lényeg azonban az, hogy ami a pályázatban vállalásra került, ez a cég azt mondta, hogy amire a pályázatban 41 millió van, azt ő 33 millióból megvalósítja. Az már a kivitelező problémája, hogy 33 millióból hogy valósítja meg. A munkák elvégzését az általunk megbízott műszaki ellenőrnek kell ellenőriznie. A 41 és a 33 millió különbözetét vagy megkapjuk vagy nem, de ez teljesen mindegy, mert a pályázat megvalósul a 33 millióból.

Angyal László:

Ígéretet kaptunk arra, hogy az épület felújításának tervdokumentációját megkapjuk. Épület statikailag nagyon rossz állapotban van, hogy alapmegerősítést kellene kezdeni, de a műszaki leírások nem tartalmazzak ilyen dolgokat. A könyvtár alá van dúcolva, ezt is figyelembe kellene venni. Ezt meg kellene nézni, hogy benne van-e a költségvetésben, s azután kellene konzultálni, hogy milyen átcsoportosításokra van lehetőség.

Dr. Tóth László:

MVH-s pályázatnál átcsoportosítás nem olyan könnyű. Azért azt fontos látni ebből, amiért mögé állunk a dolognak, bár nem mi vagyunk a pályázók, az épület a miénk, az eszközök a szerződés alapján a miénk lesznek, amikor lejár a továbbműködtetési határidő. Ilyen értelemben egy 5 millió forintos ráfordítással jut az önkormányzat egy 50 millió forintos pályázati támogatáshoz.

Dr. Szabó István:

Jellemző a gondolkodásmódunkra, hogy már azon agyalunk, hogy lehet majd a különbséget lehívni, de a konkrét műszaki tartalomról fogalmunk nincs. Így nem lehet beruházást csinálni. Amit Angyal László elmondott, hogy amíg nem ismerem a konkrét műszaki tartalmát ennek a programnak, hogy mit kell a kivitelezőnek végrehajtania, addig erről a dologról felelősséget vállalni ilyen előkészítés mellett, anélkül, hogy a részletes tervet látnánk, nem lehet. A dolog lényege az, hogy a működtetővel, a Hibó Tamás Művészeti Alapítvánnyal pontos egyértelmű kiviteli tervet kell látnunk, hogy a kiviteli terv alapján világosan lássuk azt, hogy amiért kezességet vállalunk, hogy ezt a kultúrházat valóban felújítják, s úgy újítják fel, ahogy az a tervben megfogalmazódik. Nincs akkor lehetőség a kivitelezőnek ebből kihátrálni. Ennek megfelelően kell majd odafigyelni, hogy a résszámlák kiegyenlítése a konkrét műszaki teljesítésnek megfelelően történjék, tehát nehogy eljussunk oda, hogy a munkaórák a becsült ráfordítása például 30 ezer órába telik ez a felújítás, és a 10 ezredik óra után kéri az összes költség 70 %-át, és a végén ott leszünk, hogy félbe marad majd az egész. Ő a program mellett állok, azt mondja ő is, hogy ezt a kamatköltséget úgy kell tekinteni, hogy ennyi az önkormányzat saját részesedése, önrésze. És egy ilyen önrész mellett egy ilyen beruházást meg kell valósítani, csak a beruházás konkrét műszaki feltételeit tisztázni kell. Fontosnak tartom, hogy ezt a műszaki tartalmat egyértelműsítsük. Egyértelműen a megvalósítás mellett áll.

Dr. Tóth László:

A kiviteli terv elkészült, abban egyértelműen benne van, hogy mit kell megvalósítani. Az általunk megbízott műszaki ellenőrnek pedig az a feladata, hogy a 850 ezer forintért elkészített kiviteli tervben foglaltak végrehajtását ellenőrizze. A képviselő-testület tagjai természetesen nincsenek eltiltva attól, hogy a helyszínen ellenőrizzék az ott folyó munkálatokat. A kiviteli terv fénymásolatát rövidesen elkészítjük a testület tagjainak, de ez igen költséges.

Dr. Szabó István:

Szervezett olyan rendet kell kialakítani, hogy a műszaki ellenőr ezeket a feladatokat ellenőrizni tudja.

Dr. Tóth László:

Az a kérdés, hogy akarjuk-e a kultúrházat felújítani, akarjuk-e az együttműködési megállapodást jóváhagyni és megfelel-e az a műszaki ellenőr, aki a legolcsóbb árajánlatot adta, és aki az erdei iskola műszaki ellenőre volt.

Angyal László:

Azt mondtuk, hogy körülbelül 200 millió forint az önkormányzat költségvetése éves szinten. Ha itt megnézzük a pénzügyi előterjesztést, hogy mennyi az adósságállományunk, és mennyi lesz, ha felvesszük ezt a hitelkonstrukciót, akkor az elég veszélyes egyensúlyi helyzetet fog teremteni. Én támogatója vagyok, hogy ezt a beruházást meg kell valósítani, de korábban is mondtam, hogy meg kellene ezt pénzügyileg nézni, lemodellezni, hogy mit jelent az, ha történetesen ez a pénz nem fordul meg, csak jövő májusban, akkor az önkormányzat saját magát fogja felszámolni, ahogy az elmúlt időszakban. Az előző testület, amikor elment a csődbiztos, miért nem foglalkoztak ennek a beruházásnak az indításával. Ha kéri a tiszteletdíjukat, akkor miért nem foglalkoztak ezzel a beruházással, hogy indítható lett volna júliusban, amikor a munkaterületet át kell adni. 9 hónap telt el a választás óta június 30-ig. A véleményem, hogy azt kellene megvizsgálni a hitelfelvételnél tekintettel arra, hogy fizetési kötelezettség úgysem lesz olyan, hogy ebben az évben ki kell fizetni az egészet, mert áthúzódik. Valahogy abban kellene gondolkodni ezt a hitelösszeget meg kellene felezni, valamikor elérkezik majd a kivitelező november 10-én, vagy november vége felé készre fogja jelenteni az épületet. Ekkor a műszaki átadás-átvételi eljárást el lehet kezdeni, ha nagyon szükséges, akkor ez évben be lehet fejezni, a számlázás úgyis át fog húzódni 2012-re. Azt kellene megnézni, hogyha a hitelkonstrukció szükséges és kell annak ellenére, hogy az önkormányzat nehéz helyzetben van. Én a beruházást támogatom, de mérlegelendő a hitelfelvétel milyen mértékű legyen, nehogy beleszaladjon az önkormányzat egy olyan helyzetbe, mint a Vörösmarty útnál. Mert ha az lenne rendezve, akkor nem lennének ilyen gondjaink, hogy a hitelre hitelt kell felvennünk.

Dr. Tóth László:

Most nem azért nem tudtam hitelajánlatokat hozni, mert nem akartam, hanem azért, mert most nem mehettem az OTP-hez, hogy a 26 millióhoz kérjek még 40 milliót. Azzal a reménységgel számolunk, hogy októberig visszajön a Vörösmarty utas pénz. Ez a pályázat már tavaly ősszel le lett zárva, és már régen benyújtottuk a szükséges dokumentumokat, ezért nem olyan hosszan fog megfordulni a pénz. A másik, ami nehezíti a dolgokat, hogy az MVH-s pénzeket csak 3 havonta lehet leigényelni. Az a baj, hogy október 01-31-ig megnyitják utána megint szünetel két hónapig az igénylés benyújtási lehetőség. Tehát ha októberig nem tudunk benyújtani számlát, akkor csak két hónap múlva kezdődik újra a határidő. Biztos, hogy ez nem egy könnyű dolog, mert most így meg vagyunk szorulva, mert ha nem csináljuk meg a

beruházást, akkor joggal mondja azt mindenki, hogy „ezek nem normálisak, frissen megválasztották őket, ők meg visszaadtak az államnak 50 millió forintot!”. Ha bevállaljuk, akkor meg azt mondják, hogy „ezek milyen hülyék, hogy nincs is pénzük, és mégis fölvesznek hitelt!”. Ez egy olyan játék, amelyikből mindenképp rosszul jövünk ki, csak akkor ha megvalósul, és szerencsésen el tudunk vele számolni egy év múlva, és az 5 millió kamatot ki tudjuk fizetni.

M. Szabó Gyula:

Teljesen egyetért ezzel. Itt abban kell döntenie, hogy akarjuk vagy nem akarjuk. Akarjuk, ez világos dolog, mert úgy néz ki, hogy a település vagyona 40 millió forinttal gyarapodik. A másik baj a sok hitel. A megállapodásban oda kell írni, hogy mindaddig amíg a Vörösmarty út támogatása nem érkezik meg, nem tudunk sajnos részt venni, mint önkormányzat ennek a beruházásnak a finanszírozásában, csak azt követően. Ez egy kompromisszum, amit el kell fogadnia mindenkinek. Ezt vegyék be a megállapodásba, ha a többiek is úgy gondolják.

(Magyar István szólásra jelentkezik.)

Dr. Tóth László:

Magyar István mint a korábbi testület fogadatlan prókátora szeretne hozzászólni, gondolom a kérdésre, amivel megszólította Angyal László ... Szavazásra bocsátom, hogy a testület meghallgatja-e Magyar István urat.

A képviselő-testület 4 (négy) igen szavazattal, 3 (három) ellenszavazat mellett megadja a szót.

Magyar István:

Minden pályázatnak van egy ütemterve. Az előző testület is a pályázati ütemterveknek megfelelően dolgozott. Most jutott el a pályázat abba a szakaszba, hogy a Hibó Tamás Alapítvány jelentkezik ezért a támogatási összegért. Ha megnézzük az előző testület munkáját, azért csak megcsináltattuk a terveket és minden egyéb információt nyújtottunk. Tehát fölesleges visszamutogatni. A pályázatnak van egy ütemterve, s most jutott abba a szakaszba, hogy el kell kezdeni a beruházást. Az utolsó testületi ülésünk május 2-án volt, azóta nem volt testületi ülés.

Dr. Tóth László:

Szemerády Miklós úr kér szót, szavazásra bocsátom, hogy adjunk-e neki szót.

A képviselő-testület 5 (öt) igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 2 (kettő) tartózkodás mellett szót ad Szemerády Miklósnak.

Szemerády Miklós:

A mi cégünk már nyert egy ilyen MVH-s pályázatot, körülbelül ilyen összeggel. Egy támogató határozat születik, abban rögzítik a főbb számokat, melyet a költségvetés alapján készítenek. Minden egyes alkalommal, amikor van egy kifizetési időszak, akkor erről mindig megjelenik egy külön rendelet. Ebben a rendeletben van meghatározva, hogy ha eltérés van a műszaki tartalomtól, akkor mit kell csinálni. Minden MVH-s pályázatnak feltétele a kiviteli terv. Az abban meghatározott műszaki tartalom alapján kell lehívni a pénzt. Az első kifizetés alkalmával le kell adni a kiviteli tervdokumentációt, a műszaki tervezőknek a papírjait, építési napló, felmérési napló, kódszámok, számlák. Van ennek egy jól körülhatárolt folyamata.

Dr. Tóth László:

Van-e még valakinek ehhez a napirendhez mondanivalója, vagy szavazásra lehet bocsátani. Akkor még egyszer kérdezem, hogy hogy csináljuk: először magát a beruházást bocsássam szavazásra, vagy az egész határozati javaslatot egyben. Ezt teszem fel szavazásra, hogy egyben szavazzunk a határozati javaslatról vagy szétdarabolva?

A képviselő-testület egyhangúlag úgy dönt, hogy pontonként kíván szavazni a határozati javaslatról.

Dr. Tóth László:

Akkor az első kérdés, hogy ki támogatja, hogy a kultúrház felújításához az önkormányzat hitelfelvételre kezességet vállaljon, és a pályázatban részt vegyen mint a hitel megszerzője és a Cogito részére átadója?

A képviselő-testület 6 (hat) igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 (egy) tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza.

**Somskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
91/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
a Kultúrház felújításához szükséges hitelfelvételről**

Somskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Hibó Tamás Művészeti Alapítvány által megpályázott helyi Integrált Közösségi Szolgáltató Tér kialakítására vonatkozó pályázat megvalósítása érdekében vállalja a számlák kifizetéséhez szükséges hitelfelvételt, kezességvállalást, illetőleg a felmerülő kamat és egyéb költségek megfizetését.

Határidő: szükség szerint

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Dr. Tóth László:

A következő az együttműködési megállapodáshoz, ahhoz volt módosító javaslat, ami elhangzott, hogy az 1. a) pont végére kerüljön ez a rész, hogy a működtetés során felmerülő költségekre évente külön megállapodás kerül megkötésre.

M. Szabó Gyula:

A hitelfelvétel legkorábbi időpontja a Vörösmarty útból eredő visszatérítés után.

Dr. Tóth László:

Az elképzelhető, hogy annak ellenére, hogy ez folyamatban van, más bank ad hitelt erre.

M. Szabó Gyula:

Ez nem más bank miatt van, hanem ne vállaljuk fel ezt a nagy kockázatot, a 80 milliós hitelt.

Dr. Tóth László:

A baj ott van oda fogunk jutni, hogy addigra már a beruházás kész lesz, azt valakinek ki kell fizetni, ezzel már nem tudunk operálni, hohy „jaj, a Vörösmarty út miatt nem tudjuk felvenni!”. Hiszen addigra, mire oda eljutunk, kész lesznek.

Angyal László:
Mikorra van tervezve a munkaterület átadás-átvétele?

Dr. Tóth László:
Két héttel ezelőttre.

Angyal László:
A szerződés egy pontjába be lehet tenni, hogy feltételezzük, mivel rövid alatt kell megcsinálni, ezért délelőtti-délutáni műszakot tervezzen a kivitelező.

Dr. Tóth László:
Mire a Vörösmarty út pénze visszajön, amit még ki se fizettünk, az biztos, hogy kész lesz ez a pályázat addigra. És akkor már nincs mit csinálni, akkor már a hitelt fel kell venni, ha tetszik, ha nem.

M. Szabó Gyula:
Ha kapunk egyáltalán!

Dr. Tóth László:
Ha kapunk egyáltalán, nyilvánvaló, ez is benne van. Akkor már kapunk, amikor majd a másikat visszkapjuk.

Dr. Szabó István:
A működtetési költségeknél az önkormányzatnak nagyon erős, szigorú kontrollt kell e fölött gyakorolni. Az nem úgy van, hogy ami felmerül többletköltség, azt az önkormányzat állja. Itt azt kell mondanunk, hogy az éves költségvetési terv keretében az önkormányzat ezt, amit el akar ismerni többletköltséget, és azt elismeri, azt beépíti a költségvetésbe. De ebből nem következik, hogy az önkormányzatnak el kell ismerni többletköltséget. Velünk szemben is teljes joggal támasztható az az igény, mint az önkormányzat gazdálkodásával, hogy a költségvetés keretein belül oldja meg a feladatát. Itt nekünk szigorú kontrollt kell gyakorolnunk. Ne feltételezzük eleve, hogy lesz többletköltségük.

Dr. Tóth László:
Ezt egy millió forintból éves szinten nem lehet működtetni, mivel főállású művelődésszervezőt kell alkalmazni 4 vagy 6 órában. Így nehéz lesz ezt akkor megoldani, mert a bére nem jön ki ebből.

Dr. Szabó István:
Az évenkénti megállapodásban amennyiben ezt alá tudjuk támasztani a többletet, de eleve azt vállalni, hogy szabadon mondhatja a többletet, és mi ezt álljuk, ezt előzetesen, a tények ismerete nélkül ne vállaljuk fel.

Dr. Tóth László:
Akkor hogy fogalmazzuk át szövegesen?

M. Szabó Gyula:
Az együttműködés tartalmi részleteit az IKSZT programja alapján évente pontosítjuk.

Dr. Szabó István:

A működtetés 1 millió 20 ezer forint fölötti többletköltségével kapcsolatban évenkénti megállapodást köt az önkormányzat és a működtető.

M. Szabó Gyula:

És a normatív támogatás.

Angyal László:

Semmilyen üzleti terv nincs a működtetésre, hogy elkészül egy 40 milliós beruházás, annak a beruházásnak az elkészülte után milyen költségnemek kerültek erre az épületre, mert ott lesz a gond, hogy ez megépül és ugyanúgy kell télen üzemeltetned, ugyanúgy kell tavasszal, ugyanúgy kell nyáron üzemeltetned. A programokat nem ismerjük, hogy lesz-e bevétel, milyen bevételek lesznek egyáltalán, vagy csak kiadások lesznek? Ha nincsen legalább nullszaldós eredmény, akkor minek csinálunk beruházást, hogyha nem fog megtérülni sosem a pénz, mert ez nem ingyen lesz.

Magyar István:

(közbeszól) Nagyon nagy zavar van itt, én úgy látom!

Angyal László:

Nincsen itt zavar, csak az a probléma, hogy ti úgy vettétek figyelembe, hogy meg kell nyerni, megvan a pályázat, majd az önkormányzat megoldja.

Magyar István:

(közbeszól) Laci bácsi, akkor miért nem utasítod el?!

Angyal László:

Nem utasítom el! Te miért nem utasítottad el?

Magyar István:

(közbeszól) Azért, mert ezt meg lehet valósítani!

Angyal László:

Én is azt mondom, hogy meg lehet valósítani, csak nem mindegy, hogy mennyi idő alatt valósítod meg.

Dr. Tóth László:

Térjünk vissza az eredeti mederbe, a mellézköngéket meg hagyjuk! Akkor az alpolgármester úr által javasolt módosítással „a működtetésre a pályázatból érkező 1 millió 20 ezer forint feletti és normatíva bevétel feletti részről évente külön megállapodás kerül megkötésre”. És e két forrás mellé még jöhet a saját díjbevétel is többletbevételként.

Góz Gábor:

Még kérdése lenne ezzel kapcsolatban, hogy öt évig kell működtetni, és három évig van támogatás, s utána két évig az önkormányzatnak kell működtetnie.

Dr. Tóth László:

Így van, csak az egy más kérdés, hogy kultúrházat egyébként is szoktak működtetni egy településen, és ha nincsen támogatás, akkor is szokták működtetni. Az egy speciális dolog, hogy most Somoson csak a könyvtár van benne, de normális esetben ennek működnie kellene,

csak itt most nem működik. De attól még, hogyha nem lenne ez a 40 millió, és semmi sem lenne, akkor is célszerű lenne felújítani is, meg működtetni is. Mert ez lenne egy normális dolog egy faluban, hogy a kultúrház működik. És ez sajnos nemigen működik, csak a könyvtár, de annak helye is méltatlan egy könyvtárhoz, mert annyira le volt már romolva, hogy egy 2500 lakosú faluhoz képest ez egy kicsit rosszul nézett ki. Akkor ezt a módosítást, amit elmondtunk, hogy „a működtetésre a pályázatból érkező 1 millió 20 ezer forint feletti és normatíva bevétel feletti részről évente külön megállapodás kerül megkötésre”, szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a módosító javaslatot elfogadja.

Dr. Tóth László:

Amennyiben nincs több módosító javaslat, akkor az együttműködési megállapodás az elfogadott módosítással szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
92/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
az IKSZT pályázat megvalósítására vonatkozóan kötendő
együttműködési megállapodásról**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi Integrált Községi Szolgáltató Tér kialakítására vonatkozó pályázat megvalósítására együttműködési megállapodást köt a Hibó Tamás Művészeti Alapítvánnyal az előterjesztés melléklete szerint azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat a működtetés során felmerült költségeknek a támogatáson felüli részét megfizeti oly módon, hogy a működtetésre a pályázatból érkező 1 millió 20 ezer forint feletti és normatíva bevétel feletti részről évente külön megállapodás kerül megkötésre.

Határidő: 2011. augusztus 1.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Dr. Tóth László:

Még van egy, amit nem fogadtunk el, hogy a három műszaki ellenőr ajánlattevő közül melyiket válasszuk. Van 160 ezer, 250 ezer, és 300 ezer forintos ajánlat. A legalacsonyabb ajánlatot tevőt Kovács Tibort, a Mátra Mérnökiroda Kft.-t bocsátom szavazásra. Aki ezt támogatja, hogy őt bízzuk meg a feladattal, kézfelnnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
93/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
az IKSZT pályázat műszaki ellenőri feladatainak ellátására
kötendő vállalkozási szerződésről

Az önkormányzat a projekt műszaki ellenőri feladatainak ellátásával a Mátra-Mérnökiroda Kft.-t (székhelye: 3145 Mátraterenye, Vörösmarty út 4.) bízta meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2011. augusztus 1.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Dr. Tóth László:

Akkor ennek tudatában a héten a munkaterület átadásra kerül, és a műszaki ellenőr jelenlétében megnyitjuk az építési naplót.

Angyal László:

A mostani állapot szerint fényképet kell fizetni mindenről. Addig a kivitelező ne kezdjen el semmilyen munkát.

6. Javaslat a Cogito ÁMK óvodai és iskolai tagintézményvezetők megbízására
vonatkozó egyeztetés kezdeményezésére

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Az óvodai és iskolai intézményvezetőre vonatkozóan volt korábban olyan elképzelés, úgy tudom, hogy ez megghiúsult, hogy az iskola és az óvoda egy vezető alá kerüljön. Volt olyan felvetés, hogy az iskolai tagintézményvezető, Molnár Zoltánnak 5 éves megbízása van. Ezeket a dolgokat egyeztetnénk a Cogio ÁMK-val, illetve az alapítvánnyal, és meglátnánk, hogyan tudnánk a költségeket tovább csökkenteni. Az egyébként is célkitűzés, és ez a tárgyalás teljesen független ettől a napirendtől, ott elő fog kerülni, hogy hogyan tudnánk további megtakarításokat eszközölni, mert úgy látja a testület többsége, hogy még mindig túl magas költséggel működik az intézmény. És ennek még megpróbáljuk megteremteni a további megtakarítási lehetőségeit. Ha ez az intézményösszevonás, ámbár erre nem igen van lehetőség, hiszen ennek eltelt a határideje március 31-gyel. De megpróbálunk olyan lehetőséget találni, amivel tudunk csökkenteni összegeket. S a tagintézményvezetőknél pedig egyáltalán tisztázni, hogy akkor az óvodának van-e vezetője, szerintem nincsen, hanem munkaközösségvezető van, az iskolánál ott van: Molnár Zoltán. Meglátjuk, hogy milyen lehetőségek vannak ebben a kérdésben. Arra kérnék felhatalmazást, hogy ezt a kezdeményezést akár a tagintézmény vezetőik megbízására vonatkozóan és emellett, ami nincs benne a határozati javaslatban, a költségcsökkentések jegyében lefolytatnánk a határozati javaslat szerint, amelyben ennyi van, hogy ebben a kérdésben egyeztetést kezdeményezünk, és megbízza a polgármestert, hogy ezt a kezdeményezést benyújtsa a Cogito igazgatójához.

(Magyar István jelzi hozzászólási szándékát.)

Magyar István valóban meg van szólítva az előterjesztésben. Magyar Istvánnak mint a testület tiszteletbeli új tagjának adunk-e szót? Szavazásra bocsátom ...

Magyar István:
(közbeszól) Meg vagyok szólítva!

Dr. Tóth László:
Nem vagy még megszólítva, mert én még nem szólítottalak meg. Majd ha ez megtörténik, akkor leszel megszólítva. Egyelőre nem szólítottalak meg. Kérdezem a testületet, hogy Magyar Istvánnak, aki megszólítva érzi magát az előterjesztésben, adjunk-e szót?

A képviselő-testület 2 (kettő) igen szavazat és 1 (egy) tartózkodás mellett, 4 (négy) ellenszavazattal úgy határoz, hogy nem ad szót Magyar Istvánnak.

Dr. Tóth László:
Murányi Sándor úr szeretne ehhez a napirendhez hozzáfűzni gondolatokat. Megadjuk-e neki a szót?

A képviselő-testület 3 (három) igen, 3 (három) nem, és 1 (egy) tartózkodás mellett a szót nem adja meg Murányi Sándornak.

Murányi Sándor:
(közbeszól) Polgármester úr figyelmét felhívom, hogy tartózkodjék az emberek minősítésétől, különösen a jelzős szerkezetektől! Különös tekintettel Magyar István, volt kollégám irányában. Egy kicsikét több tiszteletet ...

Dr. Tóth László:
Jó, rendben, igyekszem. Jó lenne, ha ezt Magyar István úr is gyakorolná, lásd alakuló ülés, például.

Murányi Sándor:
Valóban nem jött el a szeptember ideje, mert Ön szerint akkor fogunk szót kapni.

Dr. Tóth László:
Szeptember 30-án lesz a közmeghallgatás.

Murányi Sándor:
Gratulálok! Szégyellje magát!

(Murányi Sándor kimegy a teremből)

Dr. Tóth László:
Köszönjük a részvételt. Akkor a napirendben határozati javaslat következik. Van-e még valakinek hozzászólása az intézményvezető kérdéséhez?

(Magyar István szólásra jelentkezik)

Dr. Tóth László:

István, most szavaztuk le, gondolom a testület azóta nem változtatott ... Kérdezem, a testület tagjainak van-e ehhez a napirendhez hozzászólása?

Angyal László:

Nekem volna egy kérdésem. Az egyik: ha ilyen szituáció van, akkor milyen alapon szavazott a korábbi testület, hogy Parolinét el kell nyugdíjba küldeni, mikor ilye dolgok vannak, hogy 2,5 millió nyugdíjjárulékot meg egészségügyi járulékot kell egy csódhelyzetben lévő önkormányzatnak fizetni, akkor miért engedték el nyugdíjba. Akkor fölteszem a kérdést most én is.

Dr. Tóth László:

Az a kérésem, hogy tekintsük ezt egy költői kérdésnek, hogy ne vigyük el oldalirányba a dolgokat.

Angyal László:

Ez az egyik kérdésem volt, a másik pedig az, hogy én 4 évig dolgoztam itt benn az önkormányzatnál részben műszaki előadóként, részben gondnokként. Én úgy vettem észre, amikor Csilla volt az iskolában a megbízott vezető, semmi olyan gond nem volt. Amikor itt a hatalmi kérdések jöttek be, hogy „én vagyok az intézményvezető”, akkor kezdődtek az emberek között az összetűzések meg egyéb dolgok. Van-e egyáltalán szükség arra, hogy ennek az intézménynek külön intézményvezetője legyen. Szerintem, akinek megvan a megfelelő iskolai végzettsége, azt meg kell bízni, valamilyen kiegészítést kapjon azért, hogy ilyen feladatot elvégez. És akkor, ha megnézzük éves szinten 5 millió forintja megmarad az önkormányzatnak.

Dr. Tóth László:

Végülis ez előterjesztés most nem arra vonatkozik, hogy megválasszuk a vezetőt, hanem egyeztessünk, hogy egyáltalán kell-e, mert ez is egy kérdés.

Angyal László:

Én megítélésem szerint nem kell külön intézményvezető. Minek?

Angyal Nóra:

Én is ezt szerettem volna mondani.

M. Szabó Gyula:

Összefügg minden mindennel, de minden a Szabó Pistáék ügye lesz, a Pénzügyi Bizottságé. Az egész intézményrendszerünk, mintha vasvillával dobálták volna szanaszét, azt látjuk. Ebbe is majd rendet kell csinálni. Pistáék gondolják majd át, próbaszámítást nem is kérünk, az önkormányzatnak előbb-utóbb vissza kell vennie a saját intézményeit, mert így nincs szükség az önkormányzat képviselő-testületére, legfeljebb negyedévente egyszer, mert az egyik legfontosabb dolga, hogy biztosítsa a szolgáltatásait, hogy ez közoktatási vagy szociális, most nem akarok ebbe belemenni. Ezt egy első lépésnek tekintsük, hogy a polgármester úr most négy szemközti beszélgetést folytat a Cogito vezetőivel.

Angyal László:

15 %-os költségcsökkentést kellene a Cogitónak kifizetett önkormányzati hozzájárulásból eszközölni, hogy körülbelül azon a szinten legyünk, hogy érezzék ők is, hogy nem

belenyúlunk a fazékba, és mindig a nagy kolbászt vesszük ki. Ez nekünk 4 millió forintot jelent ez éves szinten.

Góz Gábor:

Nem értettem teljesen, azt mondtátok most, hogy legyen vagy ne legyen.

Dr. Tóth László:

Nem erről beszélünk. Én nem mondtam ilyet, hogy legyen vagy ne legyen, én csak azt kértem, hogy a testület hatalmazzon föl, és a most következő tanévre beszéljék ezt meg, és a következő ülésre, amit Paróczai Csaba nekem mond, kötelező-e egyáltalán vezető, és ha igen, akkor az óvodába kell-e? Mert az óvodában tudomásom szerint nincsen. Ha kell, akkor lehet-e az iskolában-óvodában együtt, vagy csak az iskolában lehet, vagy meg kell-e bízni oda is valakit. Tehát ezeket megbeszelnénk, mindezt annak a szemüvegén keresztül, hogy lehet-e csökkenteni még összeget, mert ha két tagintézményvezető lesz, az még további költség. Végülis most egy kezdeményezésről beszélünk, egyelőre nem tudjuk, hogy mi lesz a következménye. A kérdés, hogy egyáltalán felhatalmaz-e a testület engem arra, hogy Paróczai Csabával egyeztessenek, hogy egyáltalán, hogy mit kéne tennünk. A testületnek is legyen rálátása, hogy ki egyáltalán a vezető, miért az a vezető, kell-e egyáltalán vezető, és az mennyibe kerül. Ezeket jó lenne tisztázni, és a közoktatási megállapodás szerint, amit kötöttünk a Cogitóval, a testületnek van ebbe beleszólási joga. Minden intézményvezető vagy alkalmazott alkalmazásának a kérdésébe van most kvázi vétójogunk. Ezért gondolom, hogy érdemes róla beszélni, hogy egyáltalán mit akar a Cogito, milyen szervezeti formában akarja a következő tanévet, és ezért erről egyeztetünk, Gondolom, hogy ez már nincs további hozzászólás?

Dr. Szabó István:

Ugyanezt akarom én is csak, teljesen egyértelmű, evidens dolog, itt a mi intézményünk az iskola és az óvoda is, a mi beleszólásunk nélkül valaki itt ezeket működteti, és a működés többletköltségeit fizetjük. Van normatív támogatás az iskola működtetésére, óvoda működtetésére, és itt is az van, a múltkor hallottam, hogy a többletköltséget az önkormányzatnak benyújtják Paróczai Csabáék, az önkormányzat pedig átutalja a kettő közötti különbséget.

Dr. Tóth László:

Mert az az érdekes, hogy közben van egy igazgató is, és azt hiszem az a Paróczai Csabának a felesége. Közben itt is van egy igazgató meg az óvodában is van valaki.

Dr. Szabó István:

A gazdálkodás ellenőrzésénél egy nagyon szigorú rendet kell kialakítani. Az anomáliákat föl kell számolni, tiszta vizet kell önteni a pohárba.

Dr. Tóth László:

Én úgy látom, mintha többszörös vezetés lenne most, jó lenne, hogyha tisztába tennénk, hogy mennyi az a legkevesebb vezetőszám, ami szükséges, az kicsoda, és akkor legyen megbízva, hogy ez ennyibe kerül, vállaljuk, nem vállaljuk.

M. Szabó Gyula:

Csak annyit, hogy ennek az iskolának rossz híre van, nincs jó híre. Mert ha jó híre lenne, akkor a 22 somosi óvodásból 21 lenne itt, most meg 12 vagy 14 van, de egyébként sincs jó híre, mert tele lenne az összes osztály, hogyha az adottságainkat kihasználtuk volna. S ez a

döntő kérdés, ezért drága minden. Mert ha az osztályok maximális létszámmal működnének, akkor mi nem állnánk ilyen a anyagi helyzetben, nem 26 millióval, hanem 3 millióval kellene beszállni.

Dr. Tóth László:

Még egy kérdés. Azt a kérdést már korábban tolmácsoltam Paróczai Csabának, de nincsen formába öntve, hogy a testület részéről még egy valaki legyen a kuratórium hat tagja közé delegálva.

Angyal Eleonóra:

Vagy a Gábort vagy engem, akik járatosak vagyunk az oktatásban.

Dr. Tóth László:

Én tolmácsolom ezen a beszélgetésen azt a kérdést, hogy a testület szeretne egy kuratóriumi helyet magáénak tudni, és azt kérjük, hogy tegyék tisztába a vezetési kérdéseket, valamint a költségcsökkentésről egyeztessünk. Ezeket a kéréseket tolmácsolom, és a testület következő ülésére visszahozom, hogy hozzunk ebben döntést, ahogy a határozati javaslatban van is. A határozati javaslatot ezekkel a módosításokkal szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
94/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
a Cogito ÁMK főigazgatójával történő egyeztetés kezdeményezéséről**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy egyeztetést kezdeményez a Cogito ÁMK főigazgatójával az alábbi kérdésekről:

1. a somoskőújfalui óvodai és iskolai tagintézményvezető vagy tagintézményvezetők megbízása a 2011/2012-es tanévre vonatkozóan;
2. a Hibó Tamás Művészeti Alapítványban kuratóriumában egy hely biztosítása az önkormányzat számára;
3. az önkormányzati hozzájárulás csökkentésének lehetőségei.

A Képviselő-testület felkéri dr. Tóth László polgármestert a kezdeményezés aláírására és megküldésére.

Határidő: következő ülésig

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Dr. Tóth László:

10 perc szünetet rendelék el.

(Szünet 16.50-17.00)

(Szünet után)

Dr. Tóth László:

Megállapítom, hogy a szünet után a képviselő-testület 7 tagja jelen van, az ülést folytatjuk.

7. Javaslat a Polgármesteri Hivatal határátkelőhelyre történő áthelyezésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Az előterjesztést mindenki megkapta, ennek vannak mellékletei. A Lichner András által készített dokumentáció itt van. A határátkelőhely felújítására az idei költségvetésben 3,9 millió került előirányzatként meghatározásra. Ebből eddig 604.136 forint került elköltésre. Ebből gázvezeték felülvizsgálat, illetve anyagköltségek voltak, festés, ilyesmi. A teljes épület gyakorlatilag ki van már festve, ez egy 10 x 60-as épület, ez nem kis munka, még az előtér nincs kész. A probléma az volt, hogy az iskola szeretné átvenni a tantermet, köztük ezt a tantermet is, és szeretné, ha ezt az emeletet is birtokba vehetné a hivatal nélkül. A probléma annyi volt, hogy már elkezdődtek a munkálatok, de nem lett rá kérve engedély. Mivel azt mondta az MNV Zrt., hogy úgy kell engedélyt kérni, ha meg van már, hogy mit akarunk, megvan a dokumentáció, és annak alapján kérünk engedélyt több dologra. Az első volt, hogy van 13 fa az épület mentén 1 méteren belül, azt kivághassuk. Van egy olyan kérdés, hogy a sorompókat akartunk visszakérni a kamionparkolóhoz és volt egy olyan kérdés, hogy a belső felújításnál mihez kell engedélyt kérni és mihez nem kell. Odajutottunk, hogy az összes radiátor szétfagyott, mert a vizet bennehagyták az egész rendszerben, ez az átvételkor dokumentálva lett, hogy minden tönkrement. Felmértük, körülbelül 1 millió 400 ezer forint a radiátorok, hozzá még a kazán, vizesblokkhoz pedig kell 200 ezer forint. Kértünk árajánlatokat a Szatmáritól, még megpróbálunk kérni a Golyántól is, hogy minél olcsóbb legyen. A probléma az, hogy az összes radiátor leszerelésre került. Kérdés, hogy újakat felszereljünk-e. Ehhez kell külön engedély, mely még nincs meg. Engedély két hét múlva várható, ha most benyújtjuk. Szóban az engedélyező úgy nyilatkozott, hogy engedélyezni fogják, mivel ez nekik jó, de ha elveszik az épületet, az nekünk nem lesz jó. Két alternatíva van: ha a leszerelt rozsdás, szétrepedt radiátorokat elrakjuk, és ha egyszer kiraknak bennünket, akkor visszaszerelhetjük, s levehetjük az újakat. Vagy pedig leadjuk a MÉH-be, kapunk érte 200-300 ezer Ft-ot, mert nem tudjuk tárolni. Jelenleg a leszerelt radiátorokkal van tele az üveges bejárati rész. Egyik variáció az, hogy a radiátorokat leadjuk, a bejövő pénzt pedig beforgatjuk a radiátorokba, de akkor, ha kitesznek bennünket az épületből, bár Kis Ferenc az MNV Zrt. Nógrád Megyei Iroda vezetője azt nyilatkozta ma nekem, hogy ők szinte biztosak abban, hogy semmiképpen nem kéri vissza az épületet, különösen akkor nem, ha leköltözünk. Ők úgy látják, hogy ez egy olyan mérföldkő lesz, hogy ezek után senkinek nem jut eszébe, hogy visszavegye tőlünk. Ez egy nagy dilemma. Arra jutottam, hogy 500 ezer forintot beforgatnánk abba, hogy megvennénk a radiátorokat és elkezdenénk csinálni a polgármesteri hivatal oldalt, mert ha nem kezdjük el, akkor szeptemberben abból már semmi nem lesz. Elkezdenénk most csinálni az egyik felét, ahová a hivatal lemegy. Ez 500 ezer Ft kockázatot jelent, legrosszabb esetben leszedjük a radiátorokat, s feltesszük máshová. Mert akkor addig nem adnánk le a MÉH-be, míg nincs meg az engedély az egész felújításra, de

akkor olyan kötelezettséget kell vállalnunk az MNV Zrt. helyi vezetője szerint, hogy ha ki kell jönnünk, akkor otthagyjuk, amit felszereltünk, de annak a fejében a sok régi radiátort, ami az előtérben van, azt leadjuk. Ez egy nagyon nagy kockázat, hiszen 1.600.000 Ft-ot beleforgatunk, és 2 vagy 3 év múlva egyszer csak visszaveszik az épületet. A fűtési rendszerről annyit, hogy Angyal Lászlóék megnézték, hogy nem lyukas a kazán, a csövek ki lettek mind tisztítva. Egy pár darab idomot kell csak megvenni 100 ezer Ft-ért, hogy a más méretű radiátorokat fel tudjuk tenni. Úgy számoltuk, hogy a vizesblokkokra 200 ezer forint kell. A 80 ezer forintot a határátkelőhelyre és a kamionparkolóra fizetjük a bérleti díjat megosztva a kettőre, 40-40 ezer Ft-ot. Ez a javaslatom, hogy az 500 ezer Ft-ból most elkezdjenek dolgozni, Verbovszky Zsolt közmunkás végezné a munkát, ez a szakmája, szívesen is csinálja. Ami még felmerült: meg lett tervezve a fűtési rendszer, a számítások elkészültek. Ezt Lichner András elkészítette, erre benyújtott egy számlát. Ezeket kellene jóváhagyni, az 500 ezret, a számlakifizetést és a kérelmet, amit majd benyújtunk, csak azt a tényt, hogy kérelmet nyújtunk be a fűtési rendszer felújításának engedélyezésére. A fűtési szó kimaradt, azt még módosításként beletesszük, hogy a határátkelőhely épület fűtési rendszer felújításának engedélyezésére vonatkozóan. Már 600 ezer forint eddig el lett költve, még kell körülbelül 1,6 millió és 100 ezer, körülbelül ennyibe kerülne. Ezáltal az egész épület felújításra kerül és úgy számoltuk, hogy a szlovák oldalon néhány irodahelyiséget ki tudunk adni.

Angyal László:

A szlovák oldali radiátorokat minek akarjuk felújítani?

Dr. Tóth László:

Azért, mert különben nem tudjuk kiadni meg használni az épületnek azt a részét. A mi részünket az 500 ezerből fel tudnánk újítani, a másik oldalt pedig akkor ki tudnánk adni.

Angyal László:

Az egyik gond az, hogy ez a fűtőteljesítmény, ami van ott a kettő darab kazán, azok hasonló teljesítményű kazánok, mint amik itt az iskolában vannak, 100 KW-os egy-egy berendezés. Ezt úgy kell üzemeltetnünk majd, hogy csak egy kazán menjen, mint itt az iskolában. Csak az egyik oldalra koncentráljunk, mert 2 hónap alatt nem tudunk bérlőt találni a szlovák oldali helyiségekre. Meg kellene nézni, hogy mik azok a helyiségek, amelyek az önkormányzat működéséhez szükségesek. A fűtési kört le kellene zárni az épületnek az egyik felére, s akkor nem kell 1.500.000 Ft-ot a radiátorokra költeni, hanem 500 vagy 600 ezer Ft-ból megússzuk első lépcsőben. S ezután később lehetne a munkákat folytatni, hogy ne egyszerre jelentkezzen a 2 millió Ft kiadás.

Dr. Tóth László:

Az előterjesztésben az is benne van, hogy most az 500 ezer forintra kértem engedélyt a testülettől, a további költségek kifizetéséről az augusztusi ülésen kell majd dönteni. Én tehát nem mondtam, hogy az egészet most akarom elkölteni.

Dr. Szabó István:

Ezek a további felújításokkal akkor is ráérünk foglalkozni, ha konkrét szerződési feltételeket kialakítunk, hogy esetleg majd ki akarja ezeket bérebe venni. Egyetért Angyal Lászlóval, hogy csak az önkormányzat működéséhez szükséges területeken folyják a felújítás, majd ha lesz rá igénylő, akkor folytatódhat a felújítás.

Angyal László:

Az első fűtési számlával meg fogtok majd lepődni, mert ezek a kazánok a gázfaló fajtához tartoznak. Még a tervezővel egyeztetni kell a zárt rendszerre átalakítás ügyében.

M. Szabó Gyula:

A Lichner András által elkészített terv kifizetéséhez kérem a megrendelőt, a három ajánlatot, amely be lett kérve, és a munka elvégzésének igazolását. Ez a három dolog nincs itt.

Angyal László:

A véleményem, hogy amikor áprilisban döntés született, hogy a határátkelőhely lesz a polgármesteri hivatal, akkor az akkori testületnek kellett volna egy döntést hozni.

M. Szabó Gyula:

Az a javaslatom, hogy a polgármester urat bízzuk meg, hogy saját hatáskörben vegyen fel egy jegyzőkönyvet a tervezővel, a munka körülményeit foglalja jegyzőkönyvbe, ne állítson minket senki törvénytelen helyzet elé, csak ezt akarom elkerülni. Ha megvan ez a jegyzőkönyv, és ennek alapján saját hatáskörben döntse el, hogy fizet, vagy nem fizet.

Angyal László:

Ennek a tervnek alapján kértük a radiátorokra az ajánlatot. Erre a tervre szükség volt, mert semmilyen paraméterek nem voltak.

Dr. Szabó István:

Nem kétlem azt, hogy a Lichner András által készített terv jó, vagy nem. Nem foglalkoztam vele. Hogy méltányos-e az ár, abban sincs egy kritikai észrevételem sem. Csak nem tudom, ki kérte meg erre, ki bízta meg ezzel. Ezek nélkül kifizetést én biztos, hogy nem fogok megszavazni.

Dr. Tóth László:

Magyar István jelentkezik, adjunk-e neki szót?

A képviselő-testület 4 (négy) igen szavazattal, 1 (egy) ellenszavazat és 2 (kettő) tartózkodás mellett szót ad Magyar Istvánnak.

Magyar István:

Itt az előterjesztésben van egy összeg is, a 2011. költségvetésbe 3,9 millió forint lett betervezve annak idején. Ez nem alaptalanul lett betervezve. Készült annak idején az akkori műszaki kollega részéről egy költségbecslés. Nem tudja, hogy a képviselők megkapták-e ezt. Ez a költségbecslésünk 9,2 millió forintról szól. Azt mondta az akkori testület, hogy erre valószínűleg erre nem lesz ennyi pénzünk. Húzzunk ennek bizonyos határokat. A következőt, ha már fűtési rendszerről tárgyalunk, akkor a 3. pontban benne van, hogy két alternatíva van meghatározva. Van egy alternatíva a jelenlegi fűtési rendszer újraindítása, illetve egy régi rendszernek a kialakítása. Mi is megnéztük annak idején a kazánt. Hasonló következtésre jutottunk, mint Angyal László, hogy nem szükséges új fűtési rendszer kialakítása, nem szükséges új tervet készíteni. Ebből a 9,2 millió forintból, csak nagyságrendeket mondok, a vezetékhalózat átvizsgálását 600 ezer forintra becsültettük, de a tárgyalás során eljutottunk 200 ezer forintra. A meglévő fűtési rendszernek hagyunk egy 500 ezer forintos beruházását. Illetve 800 ezer forint radiátorok pótlására. Elektromos hálózat indult 800 ezer forintról, megállapodtunk 300 ezer forintban. Számítástechnikai hálózat kiépítése tudtunk levenni 100 ezer Ft-ot, ott 200 ezer forint lett. Eljutottunk erre az állapotra, és itt történt az, hogy 3,9

millió forint történt betervezésre, de ez nem azt jelenti, hogy teljesen új gázhálózatot vagy fűtési rendszert kell létrehozni. Mert adott a fűtési rendszer, csak föl kell újítani. Ha valaki nem kisebb vagy nagyobb radiátort rak oda, hanem ugyanolyat, akkor valószínű, hogy ugyanazt a funkciót el tudja látni az új radiátor is, amit a régi ellátott. Még egyre szeretném felhívni a figyelmet: korábban volt Lichner Andrásnak egy olyan ingyenes tervezése az óvodánál, amit ő fölajánlott ingyenesen, utóbb pedig meg jelent ez a számla. Se megrendelés nem volt rá, se ajánlatkérés, se semmi. És mint tudjuk, ez az ügy bíróságon van. Ha a testület be akar lépni hasonló cipőbe, akkor tegye meg.

Angyal László:

Akkor szerinted engedélyezési terv nélkül az óvodát meg lehetett volna csinálni.

Magyar István:

Volt rá megrendelés?

Angyal László:

Nem tudom, te voltál a testületi tag.

Magyar István:

Volt rá szerződéskötés?

Dr. Tóth László:

Akkor folytassuk. Meghallgattuk a hozzászólást. Annyi lenne a kérdésem, van-e még valakinek hozzászólása. Ha nincsen, akkor a határozati javaslatot egyesével szavazásra bocsátom, hogyha úgy látja a testület, hogy alkalmas a szavazásra a javaslat. Az első az lenne, hogy benyújtanánk a határátkelőhely épületének a fűtési rendszerére vonatkozó felújítás engedélyezési kérelmet, hogy ezt benyújthatjuk-e?

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
95/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
a Polgármesteri Hivatal határátkelőhely felújításának
engedélyezésére vonatkozó kérelem benyújtásáról**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-hez kérelmet nyújt be a Határátkelőhely épület felújításának engedélyezésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a kérelem benyújtására.

Határidő: 2011. augusztus 5.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

A következő, hogy elkezdjük-e ily módon, hogy 500 ezer Ft-ért megvesszük a radiátorokat és a hivatal oldaláról haladva elkezdjük építeni a rendszert, és amíg el nem fogy a pénzünk, megcsináljuk. Aki ezt elfogadja, az kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
96/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
a Polgármesteri Hivatal határátkelőhely felújítására
vonatkozó anyagbeszerzés engedélyezéséről**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Határátkelőhely épületének felújítása” előirányzat terhére radiátorok és a beépítéshez szükséges anyagok beszerzéséhez 500.000 forint kifizetését engedélyezi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a vonatkozó engedély beszerzését követően a fenti összeget kifizesse.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: dr. Tóth László polgármester

A harmadik a Lichner Mérnöki Irodának a vállalkozói díj kifizetésére vonatkozó két számlája. Azt megállapítottuk, hogy a munkát elvégezte.

M. Szabó Gyula:
Nem állapítottuk meg.

Dr. Tóth László:
Láttuk, hogy a terv elkészült, erre volt az alpolgármester úrnak egy javaslata, hogy ezt rám bízva a testület, hogy egy jegyzőkönyvet vegyünk föl arról, hogy milyen körülmények között készült, tehát, hogy miért nem volt megrendelés. Azt teszem hozzá, hogy az előző testületnek volt egy olyan döntése, hogy 200 ezer forint alatt a polgármester saját hatáskörében dönthet. Valamikor volt egy ilyen ...

Magyar István:
Meg lett vonva.

Dr. Tóth László:
Az a lényeg, hogy jegyzőkönyvet vegyek fel, hogy miért lett ez így megcsinálva, hogy miért nem volt megrendelés, és utána én döntsem el, hogy mit csináljak. Hogy miért nem volt ajánlatkérés, nem volt-e összeférhetetlenség.

Angyal László:
Egy ilyen munkát kiviteli terv nélkül nem lehet elkezdni. A műszaki vezetőnek meg kellett volna csinálni, akkor nem lett volna ilyen anomália.

Dr. Tóth László:
A határozati javaslatot, amit M. Szabó Gyula ismertetett, ezt szavazásra bocsátom, hogy

engem a testület meghatalmazzon arra, hogy ebben a kérdésben döntést hozzak. Jelzem, hogy én tartózkodom a szavazástól, mivel engem hatalmaz meg a testület.

A képviselő-testület 6 (hat) igen szavazattal - dr. Tóth László nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
97/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
a Polgármesteri Hivatal határátkelőhelyre történő áthelyezéséhez
kapcsolódóan végzett tervezési munka kifizetésének
engedélyezéséről**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Lichner Mérnöki Iroda (3121 Somoskőújfalu, Csontváry köz 1.) által az összesen 124.000 forint vállalkozói díjról benyújtott két számla kifizetéséről saját hatáskörben való döntésre és ezt követően a kifizetésre a Polgármestert hatalmazza fel azzal, hogy ezt megelőzően a megrendelés körülményeit és indokoltságát vizsgálja meg.

Határidő: 2011. augusztus 1.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

8. Javaslat az önkormányzati lap főszerkesztői feladatainak ellátására kötött megállapodás felmondására

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Le van írva, hogy hogyan lett kötve, kivel lett kötve. 20 ezer forint volt a díjazása négy A/4-es terjedelmű lap esetén, további laponként 5.000 forint volt a díjazás a megállapodás szerint. Egy ilyen újság készült eddig úgy tudom. Azt mindenki eldönti, hogy milyen volt az az egy újság. Végülis nem ő készítette a cikkeket, azt beküldték neki, a tördelés volt a feladata. A cikkeket nem Farkas Beáta írta, hanem az ő feladata volt a formázás volt. Javaslatunk tehát az volt, hogy megpróbáljuk valahogy saját berkeken belül megoldani, a hivatalban. Ugye azt tudjuk, hogy a testületnek a tagjai nem lehetnek alkalmazottai, főszerkesztői semmilyen újságnak. Amúgy azt mondaná egyértelműen, hogy M. Szabó Gyulát jelöljük erre, aki ehhez ért, de így nem tudjuk. Ezért ezt a hivatalra testálnánk egyelőre és meglátjuk, hogy tudunk-e boldogulni ezzel a területtel, és külön díjazás nélkül. Ha nem sikerül, akkor visszahozzuk egy másik javaslattal, hogy mi legyen.

M. Szabó Gyula:

Majd be kell csúsztatnunk még az idén az év vége felé a helyi nyilvánosság önkormányzati programját, aminek része a helyi újság, az internet és majd valamikor a helyi televízió is. Megjegyzem, hogy Angyal Mária Eleonórával gyorsan összeállítottunk egy négyoldalas kiadványt, nem újságot, kiadványt. A sajtótörvény szerint mi bármikor dönthetünk arról, hogy „Együtt Somosért” címmel kiadunk egy négyoldalas tájékoztatót. A következő ülésen

dönthetünk, hogy „Somosi Falunap” címmel, kiadunk egy négy vagy hatoldalas tájékoztatót. Tehát ehhez nem szükséges impresszum, ha egy évben csak egyszer jelenik meg ugyanezzel a címmel. Az első számot meg is csinálom, ha a testület egyetért vele.

Dr. Tóth László:

Ezzel jogászként nem értek egyet, ez nyilvánvaló, ez egy kiskapu. Az én javaslatom az, hogy az SZMSZ-ben benne van, hogy van egy önkormányzati újság, melynek a címe Önkormányzati Hírek, ami a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnál bejelentésre kerül. Vennék a jegyzőt a főszerkesztéssel megbízottnak, és akkor maradnánk abban a mederben, hogy minden testületi ülés után megjelenne ez az újság, ebben lenne a tájékoztató az ülésen hozott határozatokról. Lenne egy önkormányzati újság, amit szépen szerkesztenénk, és akkor nem kellene ilyen praktikák, normálisan csináljuk meg, szerkesszük, és kész.

M. Szabó Gyula:

Az elsőt azért hagy csináljuk meg, mert arra most itt az idő.

Dr. Tóth László:

A döntésben eddig is benne volt, hogy a szerkesztőbizottság a testület.

M. Szabó Gyula:

Nincs ilyen. Ez szakmai kérdés, nincs olyan, ugyanis a szerkesztő a teljes vagyonával felel. A testület nem pótolhatja a felelős szerkesztőt.

Magyar István:

Ezt kifogásolták egyesek a korábbi önkormányzati lapnál.

Dr. Tóth László:

Ezért is lett regisztráltatva az Önkormányzati Hírek című önkormányzati újság a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnál. Ezen el kell gondolkodni, mindenesetre van egy határozati javaslat melyben az van benne, hogy a Farkas Beával kötött szerződést felbontjuk. A kérdés, hogyan menjen tovább az újság. Erről most is beszélhetünk, módosíthatjuk a határozati javaslatot. Kiegészíthetjük ezzel a rendelkezéssel, hogy egyelőre az újság nem kerül kiadásra, hanem helyette egy darab tájékoztató kiadvány lesz, melyet az alpolgármester úr megszerkeszt a testület tagjaival, melyben az alakuló ülésről, a mostani ülésről, valamint a falunapra vonatkozó információk lesznek. Ennyi lenne a tartalma. A határozati javaslatot szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
98/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
az önkormányzati lap főszerkesztői feladatainak
ellátására kötött megállapodás felmondásáról**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzati Hírek című önkormányzati lap főszerkesztői feladatainak ellátására Farkas Beáta 3100 Salgótarján, Pécskő út 5. szám

alatti lakossal 2011. március 2-án kötött megbízási szerződést 15 napos határidővel, egyoldalú nyilatkozattal felmondja.

A Képviselő-testület felkéri dr. Tóth László polgármestert a felmondó nyilatkozat aláírására és megküldésére.

Határidő: következő munkanap

Felelős: dr. Tóth László polgármester

9. Javaslat a 2011. évi Idősek napja rendezvény időpontjának módosítására

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Gordos Andrea terjesztette elő, hogy az Idősek Napja időpontja módosuljon novemberről októberre. Nekem az volt a javaslatom, mivel az Idősek Világnapja október 1., akkor kerüljön megrendezésre az időjárásra tekintettel. Megszervezésére a Szociális Bizottság elnökét bízánék meg. 100 ezer forint a tervezett költségkerete, ami korábban is be volt tervezve, lehet, hogy ez egy kicsit kevés lesz.

Angyal Mária Eleonóra:

Azt kellene tudni, hogy pontosan mennyi a 70 éven felüliek létszáma, akiket ez érint, mert nyilván az határozza meg a költségeket is.

Dr. Tóth László:

Az előterjesztés tárgya most csak az időpont, most a 70 év fölöttiek létszámát nem tudom pontosan megmondani. Annyit javaslak egyelőre, hogy az időpontban egyezzünk meg, és az összeget a következő ülésen beszéljük meg. A határozati javaslatot szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 99/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata az Idősek Napja rendezvény megtartásáról

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az idei Idősek napja rendezvény 2011. október 1-jén kerül megtartásra.

A Képviselő-testület a rendezvény megszervezésével a Szociális Bizottság elnökét bízta meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Gordos Andrea Szociális Bizottság elnöke

10. Javaslat a 2011. évi Falunap megrendezésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Az alpolgármester úr készített egy nagyon jó, bő anyagot, ami gyakorlatilag mindent tartalmazott, ami ehhez szükséges. Ehhez voltak Angyal Eleonórának még felvetései. Az a lényeg, hogy a Bűnmegelőzési Központnak jeleztem, hogy ismét szeretnénk kérni tőlük, hogy továbbra is ugyanúgy, ahogyan eddig a rendezvényen vegyenek részt egy haditechnikai bemutatóval. Örömmel jelezték, hogy részt kívánnak venni. Tavaly 30 ezer forint volt erre elkülönítve, a rendőrök, tűzoltók vendéglátására. Próbálnánk legalább az alapvonalaiban megegyezni. Az volt még a javaslatom, hogy a szervező bizottság tagjai a testület tagjai legyenek. Alpolgármester úr javaslata az volt, hogy kéthetente ülünk le, és egyeztessünk, hogy hol tartunk. 200 ezer forint volt korábban erre a rendezvényre előirányozva. Ez általában kevésnek bizonyult egy ekkora horderejű rendezvényhez. Ezért mondtuk azt, hogy legalább 500 ezer forint legyen előirányozva rá, és a további összegeket akkor költhetjük rá, ha a vállalkozóktól ezt sikerül összegyűjteni. És akkor ha ők ezt támogatják, akkor további dolgokra is sor kerülhet. Így az lenne a javaslat, hogy ne szeptember 3-án legyen, mert közel van az iskolakezdéshez, a másik ok pedig, amiért akkorra szeretnénk tenni az az, hogy a rendezvényhez való eszközöket erre az időpontra tudták biztosítani, a nagysátrat is, mert a tavalyi rendezvényt a vége elverte az eső. Ezért lenne a szeptember 10. indokolt, emiatt a két ok miatt. A helyszín a kamionparkoló lenne. Úgy gondoltuk teljesen azon a területen lenne megszervezve, és a sportpálya is helyszín lenne. 500 ezer forint volt a javaslat az önkormányzat részéről, amit maximálisan ráfordíthatunk. Az alpolgármester úr jelezte, hogy abban segít, hogy a vállalkozóknak a személyre szóló levelet elkészíti, és akinek kell, személyesen elvisszük. A felelősöket próbáltuk meghatározni egyéni vállalatok alapján, vagy az alapján, hogy kit látunk erre alkalmasnak. Az egésznek az összefogó felelőse polgármesterként én lennék. A programokért felelősséget Angyal Eleonóra vállalta el. A marketing feladatokért az alpolgármester úr vállalta a felelősséget. Kell egy technikai-pénzügyi-logisztikai felelős, aki a Pénzügyi Bizottság elnöke, Dr. Szabó István lenne, Angyal László pedig a műszaki szakértő segítő lenne. Azt szeretném, ha körülbelül 30 ember be lenne vonva a szervezésbe, és együtt tudnánk ezt megvalósítani. És azzá lehetne, amivé szeretnénk tenni, egy falut összefogó, mozgósító alkalom legyen a falunapból. Megvan a program is, amelyről sokat vitatkoztunk, amelyet még tovább kell finomítani a lehetőségek függvényében. Arra gondoltunk, hogy a továbbiakban az egyes programok ne legyenek itt a testületi ülésen lebontva, de ha úgy ítéli meg a testület, akkor az egyes programokon vagy programcsoportokon végigmehetünk. A határozati javaslat ezt nem tartalmazza. De mégis egy pár határpontot kijelölhetünk, amiket fontosnak tartunk, erre az alpolgármester úr készített is javaslatot. A javaslatom az lenne, mielőtt a határozati javaslat elfogadásra kerülne, hallgassuk meg a hozzászólásokat.

M. Szabó Gyula:

Nem előterjesztésnek szántam az anyagot, hanem gondolatébresztőnek. Néhány dologban állást kellene foglalni, például arról, hogy ennek a falunapnak a programjába mit szeretnénk bevinni. Tavaly látta, hogy lanyhult az érdeklődés, ezért fontos a mozgósítás. Az egész program alapja az utcák vetélkedője lenne, kis utcák összeállnak, a nagy utcák önállóan, melynek a fődíja a jövő évi költségvetés terhére 1 millió forint fejlesztés lenne, melyet ők döntenek el, hogy mire költenek. Főzőverseny is lenne, gyermekprogramok is. Délután 2-3ig

zsetont gyűjtenének, ennek ki kell dolgozni a részleteit. Ha lenne 6-8 csapat, akkor a programokon mindig lenne 6-8 résztvevő. Erről kellene dönteni, hogy legyen-e keretjáték. A másik amiben dönteni kell, hogy legyen-e Somosról elszármazottak találkozója. Másban nem is kell most dönteni.

Dr. Szabó István:

A Somosról elszármazottak programját mindenféleképpen támogatnám. Ez önmagában egy olyan dolog, mely mindenképpen felkarolandó.

Angyal Eleonóra:

Olyanokra is gondoltunk, akik itt dolgoztak sokáig, például a határőrparancsnokok, már össze is gyűjtöttem hármat.

Dr. Szabó István:

Kirakodóvásárt tervezünk?.

Dr. Tóth László:

Az feltétlenül legyen.

Dr. Szabó István:

Mit gondoltok, bérleti díjat kell szedni ezektől? A kamara alelnökét fel fogom keresni, mert ő szokta szervezni a kiállításokat. Támogatóként a számlavezető bankot, a szolgáltatókat meg kellene keresni, vállalkozókat. Ő maga is fog vállalkozókat megkeresni, akik remélhetőleg nagyobb összeggel fogják támogatni a rendezvényt.

M. Szabó Gyula:

Egy hete jelent meg egy pályázati felhívás a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium új Széchenyi Terv programjában turisztikai forrásainak terhére kis rendezvényekre egy pályázati felhívás, augusztus 22. a határidő. 150 millió a keret, a minimum támogatás egy millió Ft. Javasolja, hogy pályázzunk erre.

Angyal László:

Nekem a falunappal kapcsolatban van egy felvetésem. A tavalyi évben nem sikerült Molnár Sándornak szeretnünk volna posztumusz díjat adni, régen ő volt a VB titkár. Szerintem és sok ember szerint Somoskőújfalu településnek a fejlődéséért, és hogy az első falu volt a megyében, mely vízhálózattal rendelkezett, és annyi mindent tett a faluért, hogy szerinte a meggondolandó lenne, hogy a munkásságát elismerjük. Lichner Andrásnál van egy olyan anyag, melyben Sanyi bácsinak a rövid életútja le van írva.

Dr. Tóth László:

Volt egyéb megkeresés is: Földi Péterné is megkeresett bennünket egy ilyen javaslattal. Az a probléma, hogy a helyi rendelet ami erről szól, hogy május 31-ig kell betervezni, és utána kell a falunapon átadni. Az lenne a javaslatom, hogy ezt a két javaslatot a következő évben tárgyaljuk meg, és a következő évben osszuk ki a díszpolgári címet, hogy a saját rendeletünktől ne térjünk el.

M. Szabó Gyula:

De azt módosíthatjuk, nem?

Dr. Tóth László:

Módosíthatjuk. Úgy tudom, hogy az idén nem lett kiosztva. Úgy lehet kezdeni, hogy először módosítjuk a saját rendeletünket, s utána visszahozzuk azokat a javaslatokat, amelyek erre érkeztek. De akkor már aki akart nem tud kezdeményezni, mert azt hiszi mindenki, hogy május 31-ig kellett volna, de erre a határidőre senki nem nyújtott be. Ezért egészségesebb lenne ezt a jövő évre hagyni.

M. Szabó Gyula:

Az a véleménye, ha törvényesen megoldható, ha a következő ülés 1. napirendjeként módosítjuk ezt a rendeletet, akkor szóban 3. napirendként is elő lehet terjeszteni. Meg kell kérdezni a civilszervezeteket, ahogy az hagyomány volt korábban. Nyilvánossá kell tenni, hogy lehet javaslatokat tenni. Ha egy falunapot meg akarunk ünnepelni, akkor azokat az elismeréseket át kell adni, amik eddig voltak. Ennyivel tartozunk mindenkinek, mert ez része a somosi identitásnak.

Dr. Tóth László:

Először a határozati javaslatot bocsátom, mert ahhoz nem volt módosító javaslat.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
100/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
a 2011. évi Falunap megrendezésével kapcsolatos döntések meghozataláról**

1. Somskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2011. szeptember 10-én Falunapot rendez, melynek helyszínei: a kamionparkoló és a sportpálya.
2. A Képviselő-testület a rendezvény költségkeretét 500.000 forintban határozza meg, melyhez igyekszik további vállalkozói és egyéb támogatást szerezni.
3. A rendezvény programjának alapját az M. Szabó Gyula alpolgármester által készített tervezet képezi.
4. A rendezvény szervezőbizottságának tagjai a képviselő-testület tagjai.
5. A felelősök a következők:
 - a rendezvény megszervezését összefogó felelős: dr. Tóth László,
 - a rendezvény programjainak tartalmáért felelős: Angyal Eleonóra,
 - a marketing feladatok felelőse - M. Szabó Gyula,
 - technikai-pénzügyi felelős - dr. Szabó István.

A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Tóth László polgármestert a fenti költségkeret terhére történő kifizetések teljesítésére, valamint a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Dr. Tóth László:

M. Szabó Gyula alpolgármester javasolta, hogy ehhez a napirendhez kapcsolódóan a díszpolgári cím és a „Somosért” kitüntető emlékérem alapításáról szóló rendeletünkben a jelölés határidejét módosítsuk május 31-ről augusztus 31-re. Addig megkeressük az összes civilszervezetet, és kérünk javaslatot az adományozásra.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2011. (VII. 27.) önkormányzati rendelete
a helyi címer és zászló alapításáról és használatának rendjéről, valamint a díszpolgári
cím adományozásáról szóló 11/2007. (III. 28.) SKt. sz. rendelet módosításáról**

(az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv 12. számú melléklete)

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2011. (VII. 27.) önkormányzati rendelete
a „Somosért” kitüntető emlékérem alapításáról szóló
2/2008. (I. 25.) SKt. sz. rendelet módosításáról**

(az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv 13. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Az újságban ezt megjelentetjük, bekérjük a javaslatokat, és a testület az augusztusi ülésen tud dönteni, s onnantól még két és fél hét lesz az érintettek értesítésére.

11. Javaslat a Polgármester részére költségátalány megállapítására

Előterjesztő: M. Szabó Gyula alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Átadom M. Szabó Gyula alpolgármester úrnak az ülés vezetését és jelzem, hogy nem veszek részt a napirend vitájában és a szavazásban.

M. Szabó Gyula:

Ezelőtt öt esztendővel az első polgármesterünk költségátalányánál ugyanezeket az érveket mondtam el. A polgármester a falu első embere. Ezt úgy kell megállapítanunk a mindenkori polgármesternek, hogy ezáltal biztosítsa az átlagon felüli, sőt kiváló munka feltételeit, s akkor

lehet tőle követelni a testület, a falu nevében. Ezt azért mondom, mert a polgármester úr a 20% költségátalányt, a minimális mértéket gondolta, amennyit kötelező is adni. Konzultáltam egy-két képviselő-társammal, és azon a véleményen voltunk, hogy a polgármesternek nem itt kell ülnie, hanem sok helyen meg kell jelennie a falu képviselőjének. Ezért én az illetménye 30 %-ának megfelelő költségátalány megállapítását javaslom az előterjesztéssel szemben, ami 20 %. Én öt és fél éve Lichner András polgármester is 100 ezer forint költségátalányt javasoltam ugyanezen indokokkal.

Dr. Szabó István:

Javaslat, hogy ugyanazt az elvet kövessék, mint a fizetés megállapításánál, ennek alapján 25 %-ot javasol.

M. Szabó Gyula:

Egyetért dr. Szabó Istvánnal, így a polgármester költségátalányát az illetménye 25 %-ában javasolja megállapítani. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A képviselő-testület 6 (hat) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a polgármester nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
101/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
a Polgármester részére költségátalány megállapításáról**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. június 26. napjától dr. Tóth László polgármester részére illetménye 20 %-ának megfelelő összegű, azaz 78.840 forint/hó költségátalányt állapít meg

M. Szabó Gyula:

Visszaadom az ülés vezetését a polgármester úrnak.

12. Javaslat jogviszony megszüntetésére

Előterjesztő: Dr. Tóth László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Ez a napirend eredetileg zárt ülésen került volna megtárgyalásra, de a jegyző úr hozzájárult, hogy nyilvános ülésen tárgyaljuk, és intézett a testülethez is egy levelet. Az előterjesztéshez tartozik így egy kérelem is. Az nyilvánvaló, hogy a jegyző úrnak egy pozitív referencia levelet megfogalmaztunk együtt. Ebben leírtam azt, hogy nagyon pozitívan állt a dolgokhoz, kellő szorgalommal. Az volt a probléma, hogy szakmailag még nincsen felkészülve nyilvánvalóan, hiszen nincs ilyen irányú gyakorlata. Annyi volt a probléma, nem az ő hibájának érzem ezt a dolgot, hiszen nem tudta hol megszerezni a gyakorlatot, de úgy gondolom, hogy nem egy 2.420 lakosú településen kell megszerezni a gyakorlatot. Nem az ő hibájának rovom fel, hanem annak a testületnek, aki megválasztotta. Véleményem szerint ehhez a munkához egy pár éves gyakorlat kell. Nekem van egy olyan javaslatom a testület felé, hogy írjunk ki a jegyzői pályázatot minimum 3 éves jegyzői gyakorlattal. Végül is azt is

elmondtam, hogy én most nem tudom azt vállalni, hogy szakmai segítséget nyújtsak a munkájához, hiszen nem lesz idő rá. A hivatali dolgozók között sincs olyan személy, aki szakmailag olyan szinten állna, hogy el tudná látni a jegyzői feladatokat. Ez volt az előterjesztés, és végülis egy referencialevelet írtam neki egy másik helyre való jelentkezéshez, abban ugyanezek szerepeltek, azzal a különbséggel, hogy önkormányzati és jegyzői gyakorlata nincsen, közigazgatási gyakorlata van, hiszen minisztériumban dolgozott, és erre tekintettel javasoltam a megszüntetést. Az volt a probléma, hogy talán abban nem értettünk teljesen egyet jogilag, hogy próbaidő alatt azonnali hatállyal megszüntetni. Ő viszont úgy látta, hogy ez csak egy lehetőség, s lehet megszüntetni egy vagy két hónappal később is. A törvényben úgy van, hogy azonnali hatállyal a próbaidő alatt lehet megszüntetni. Ez nem kitolást jelent vagy valamilyen szankciót, de nem tudtam jobb megoldást erre hirtelen találni. Emberileg semmilyen kifogás nem merült föl ellene. Egyedül szakmai dolgokban volt olyan, amiben úgy látom. Nyilván ez a szakmám és nyilván magas elvárásaim vannak, de úgy gondolom, hogy egy ekkora településen már elvárás, hogy jegyzői gyakorlat legyen.

Dr. Varga István:

Ismertetem a kérelmemet, és kérem a testületet, hogy azt fogadja el.

M. Szabó Gyula:

Mindannyian felelősséggel tartozunk a családjunkért. Képviselőként a faluért, aránk bízott anyagi javakért. Ez természetes, hogy ezt a felelősséget vállaljuk. Azzal számolhattál, hogy amikor a testület feloszlott, hogy erre sor kerül. Nem ért váratlanul, hogy intézkedjél. Somoson nagyon sok a munkanélküli, aki nem tudja, hogy holnap hová megy, mit csinál, kirúgják, felveszik. Sajnos az ország most ettől hangos. Mondhatnám azt, hogy milyen nagy szüksége lenne mínusz 50 millió környékén ennek a testületnek arra, hogy a Te fizetésed és közterheit és a helyettesítő kicsi fizetése és közterhei, mondjuk 200 ezer forint, hogy ne mondjak sokat, az nekünk két hónapban majdnem egy falunap költségeit jelentik. Tehát itt azért egy kényszer rajtunk is van. Ez nem személyes kényszer, mert én nem tudom elbírálni a te munkádat. Én nagy tisztelettel azon az állásponton vagyok, hogyha a polgármester úr dönt, ha úgy dönt, hogy maradt egy hónapig maradj, ha úgy dönt, hogy ne maradj, akkor azt szavazom meg. Itt a polgármester úr az, akinek ki kell mondania a döntő szót.

Dr. Szabó István:

Én a következőt szeretném ezzel kapcsolatban elmondani, hogy nagyon fontos érvek hangzottak itt el, de van ennél sokkal fontosabb tény is. Addig, amíg itt ebben megegyezés van, ha jól érzekelem, a polgármester és a jegyző között elvi megállapodás, hogy a jegyző munkaviszonyát megszüntetjük. Ebben tulajdonképpen megegyezés van, itt egyszerűen arról van szó, hogy addig, amíg a pályázatot kiírjuk, ez elbírálásra kerül, beáll az új jegyző, addig maximum addig foglalkoztatjuk. Én ezzel a kéréssel teljesen egyetértek.

Varga István:

Tudom, hogy próbaidő alatt azonnali hatállyal kell elküldeni, de az augusztusi testületi ülésig az én helyzetem is rendeződni fog, ezt ígérhetem.

Angyal Mária Eleonóra:

Akkor egy hónap legyen határozottan.

Angyal László:

Az, hogy ebbe a szituációba belekerült, számíthatott rá, de én úgy mérlegeltem a

találkozásaink során, hogy emberi oldalról pozitívan ítélem őt meg. Javaslom, hogy egy hónapig maradjon.

Gordos Andrea:

Én vagyok a legnehezebb helyzetben, mert én ott voltam abban a testületben, ahol úgy döntöttek, hogy a jegyző úr itt kapjon állást. Megmondom őszintén, hogy én ellene voltam azért, mert jegyzői gyakorlattal nem rendelkezett. Akkor a falu egy olyan jegyző elveszített, aki jegyzői állásban is dolgozott, és folyamatosan az volt. Én úgy gondolom, hogy egy ember életével nem lehet játszani. Az egy hónapot adjuk meg neki.

Dr. Tóth László:

A döntést az augusztus 26-i ülésre halasszuk. A határozati javaslatot úgy módosítjuk, hogy a döntést a testület a következő ülésre halassa el. Ezt tennem szavazásra.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
102/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
dr. Varga István jegyző jogviszonyának megszüntetésére vonatkozó
napirend megtárgyalásának elhalasztásáról**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a dr. Varga István jegyzői jogviszonyának megszüntetésére vonatkozó napirend megtárgyalását a 2011. augusztus 26-i ülésre halasztja el.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Dr. Tóth László:

A következő javaslatom az lenne, hogy a pályázati kiírás, mely megegyezik az előzővel, 3 év jegyzői gyakorlatot kössünk ki. Ez lenne a javaslatom, hogy a mellékelt határozati javaslatot jóváhagynánk, és ez alapján kiírnánk a pályázatot, augusztus 22-i benyújtási határidővel, és az elbírálás 26-a lenne. A határozati javaslatot szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület 7 (hét) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
103/2011. (VII. 26.) önkormányzati határozata
a jegyzői álláshely betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról**

1. Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a jegyzői álláshely betöltésére pályázatot ír ki e határozat melléklete szerint.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati kiírás közzétételéről a Nemzeti Közigazgatási Intézet Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ honlapján, valamint a helyben szokásos módon gondoskodjon.

Határidő: 2011. augusztus 1.

Felelős: Polgármester

2. A Képviselő-testület a jegyzői feladatok megbízottként történő ellátásával az 1. pontban foglalt pályázat elbírálásáig terjedő időre Kolozsvári Jánosnét köztisztviselőt bízta meg. A megbízottat a feladat ellátásáért havi 50.000 forint díjazás illeti meg.

Egyebek

a) Óvodai meseház

Dr. Tóth László:

Az egyik kérdés Gordos Andreától származik, mégpedig az óvodában lévő babaházra vonatkozott. Itt megkértem, hogy nézzék meg, hogy mi a baja, mennyibe kerül, és hogy kell-e rá építési engedély. Először azt mondták, hogy a tetőszerkezetet kell levenni, s talán az oldalát is ki kell venni. Ha ez így van, csak akkor építjük vissza saját költségünkre, hogyha nem kell ráépítési engedély. Én a múltkor is azt mondtam, hogy szerintem kell rá engedély, és ezt továbbra is fenntartom. Ennek utána járunk, s a következő ülésen megmondom, hogy mi az építési hatóság álláspontja.

Angyal László:

A babházzal az a probléma, hogy a gerincmagasság a 3,5 métert meghaladja, a másik, hogy tetőszerkezete nem megfelelő egy gyermekintézményhez, mert a cserepek lecsúszhatnak. A tetőszerkezetet 3,5 tonna terheli. Hiába van a tetőszerkezet jól megcsinálva, mert az alapja és alsó alépítményi részén a keményfa annyira le lett vékonyítva, hogy nem fogja tartani, s abból katasztrófa lehet. Szerintem a héjazatot gyorsan le kellene róla venni, s fóliatakarást rátenni, és valamilyen könnyűszerkezetes, táblásított anyaggal megoldani. Fennmaradási engedélyt utána lehetne rá kérni.

Dr. Tóth László:

Jobban járunk, ha előtte kérdezzük meg, mielőtt építjük. Másrészt stílusában nem lenne jó, beszéltem erről Molnár Zolival. Cserepeslemezre gondoltam, de ez egy palóc típusú ház. Szerintem engedélyeztetni kellene.

M. Szabó Gyula:

Angyal Nóra kérdése elkerülte a figyelmeteket, hogy ki ezért a felelős.

Angyal Mária Eleonóra:

Ki építette, mikor építette, ki érte a felelős.

M. Szabó Gyula

Még jegyző úrnak van ideje, hogy gyorsan egy vizsgálatot kezdeményezzen ebben a dologban. Felelősnek lennie kell. Volt kivitelező, volt műszaki ellenőr, volt projektmenedzser, volt tervező.

Angyal László:

Nem volt műszaki ellenőr, sem tervező, valaki fogta megcsinálta így és kész.

M. Szabó Gyula:

Ott van a sportnál a kis játszótér, azt is le kell bontani, mert teljesen balesetveszélyes.

Angyal László:

Meg kell állapítanunk, hogy végülis ki mulasztott.

Attól, hogy megtaláljuk, hogy ki a felelős, attól még az épület nem lesz visszaépítve. Az építéshatóság illetékes ügyintézőjétől megkérdezem, és a következő ülésre visszahozom, hogy egyáltalán lehet-e ilyen építeni. Szerintem szét kell bontani, alapig le kell menni.

b) Iskolai tantermek festése

Dr. Tóth László

A tanévkezdésre a 27-es és 29-es tantermeket ki kell festeni, erről gondoskodunk. Az iskolakezdésre át fogjuk ezeket adni normálisan, felcsiszolva egy kicsit a padlót, hogyha kell.

c) Egynapos kirándulás a nyugdíjasoknak

M. Szabó Gyula:

A testületnek van régóta egy somosi vállalkozóval olyan megállapodása, hogy az önkormányzat pénzén, műszaki vizsga, biztosítás, még gumit is vettek az önkormányzat pénzéből, és cserébe ez a vállalkozó egy 26 személyes autóbusszal benzinpénzért az önkormányzatnak fuvart végez, ha van erre igény. Nagy meleg volt, és erről jut eszembe, hogy itt vannak ezek a szegény somosiak, idősek, nagycsaládosok vagy csonkacsalásosok, meg egyszerűen a somosi emberek. Ha van ilyen lehetőség, meg kell néznünk, hol tartunk ezzel az összeggel éveken keresztül, ki kell mutatni egyszer már fehéren-feketén, ésha van rá lehetőség, ettől ne sajnáljuk egy útra azt a 10-15 ezer Ft-ot, hogy egyszer Egerbe vagy Bükkszékre elvigyék a somosiakat. Ezt 2-3-szor kellene a nyár hátralévő részében. Jelentkeznek valakinél, meg is tudjuk ezt itt hirdetni egy telefonszámmal, mondjuk Nellikénél. Ha megtelt a 25 fő, akkor csak a következővel tud menni. Belépőt nem fizetünk, kaját nem adunk, csak az utazási lehetőséget biztosítjuk. Csak egyszer vagy kétszer kell kipróbálni. Lehet, hogy nem működik. Én falusi gyerek vagyok. Tudom, hogy Karancsságról például a Nőtanács szervezte, mindig mentek ezek a buszok. Volt, amikor a TSZ szállt be, vagy az emberek adták össze a pénzt.

Angyal László:

Később már nem lesz rá lehetőség, mert a focicsapatokat is kell vinni. Most kell augusztus 15-ig szerinte.

Dr. Tóth László:

A testület, ha úgy látja, ez egy pár ezer forintos dolog. Az üzemanyagot mi fizetjük, az nem egy olyan nagy összeg. Csak azt nem tudom, hogy ilyen rövid idő alatt hogyan tudnánk összeszedni az embereket. Az Idősek Klubjával kezdjük el?

Angyal László:

A szociális étkezőket meg kell kérdezni, felmegy valaki, megkérdezi, hogy jövő héten lesz ilyen, hogy Bükkszékre megy az autóbusz. Ki az, aki szeretne elmenni.

M. Szabó Gyula:

Szerintem a Szociális Bizottság rásegíthetne, ők ismerik.

d) Az óvoda volt konyhájának megvételére vonatkozó kérelem megtárgyalása

(A megkeresés a jegyzőkönyv 16. számú melléklete)

Dr. Tóth László:

Lenne a következő, amit Magyar István úr terjesztett be: a Somosi Kultúráért Egyesület az óvoda volt konyhájának megvásárlási szándékáról. István akar-e ehhez hozzáfűzni valamit?

Magyar István:

Ha kérdés van.

Dr. Tóth László:

Az lenne a lényeg, hogy pályázatból szeretnék ezt az épületet, hogyha megvásárolnák, felújítani. És ehhez a testületnek az eladási szándékáról nyilatkozni kellene. Az a baj, hogy tegnap kaptam meg, délután, az összegről nem tudok egyelőre semmit javasolni. A szándékot kellene először fölmérni, hogy a testületnek van-e ilyen szándéka, hogy eladjuk az épületet. Ha igen, akkor gyorsan kell egy összeget is találni rá.

M. Szabó Gyula:

Ugyanaz az az álláspontom, ami eddig is volt a vagyoni ügyekben. Beszélgettek erről nem hivatalosan, volt aki azt mondta adják el, volt, aki azt mondta, hogy nem. Vagyoni koncepció kellene először, hogy legyen a kezünkben, hogy mit akarunk a falu vagyonával. Olyan információ jött itt Angyal Lászlótól, hogy van egy terv, valahol porosodik, amely egy konyha felújítására és létrehozására vonatkozik. Tudjuk, hogy az nem megoldás hosszútávon, hogy Tarjánból hozzák ki a kaját, Salgóhányáról vagy Karancslapujtóról. Ha az iskolások, óvodások, az ott dolgozók, a Polgármesteri Hivatal alkalmazottainak és a szociális étkezők számát összeadjuk, akkor ott vagyunk 300 fő környékén. Előbb-utóbb ezzel szembe kell nézni akkor is, ha itt a Fogadó, de 50 milliónk sose lesz, ez az ÁFÉSZ-é, nem állami. Ez nem olyan, hogy beköltözünk, és ideadja nekünk a vagyonkezelő. Ez az ÁFÉSZ-é, és szigorúan üzleti alapon adják azt el. A másik, hogy gyermekintézmény van, idős intézmény van, annak csendes, nyugodt övezetnek kellene maradni. Egyébként ott van az a nagy épület a határon, annak az egyik részét civilháznak lehet kinevezni, rögtön. Minden szervezetnek külön helye lehetne. A Gazdasági Bizottság tárgyalja meg, nézze meg, járja körül, és hozza vissza, ha úgy látja.

Dr. Tóth László:

Azt Magyar Istvánnak kell megmondania, hogy mikor kell benyújtani a pályázatot, meddig kell döntést hozni.

Magyar István:

Bármennyire is úgy tűnik, hogy a civilszervezet nem demokratikus szervezet, azért nem én döntöm majd el, bármilyen ajánlatot is kapok, az a vezetőségre is tartozik. Tudjuk, hogy a pályázatokban milyen határidők vannak. Ez is egy ÉMOP pályázat, mint a kulturális programos, ott is van egy augusztus 22-i határidő. Ez egy kicsit tágabb, ez a határidő. De annak a pályázatnak a kidolgozása azért sokkal hosszadalmasabb, mint egy kulturális programnak. Ami alternatívaként felmerült, a határátkelőhelyre ez a pályázat nem illik rá. A pályázat kimondottan arról szól, hogy civilszervezetek infrastrukturális fejlesztése. Ez a pályázat július közepén lett kiírva, a pályázati ütemtervekre térek vissza, mint korábban, most abban a szakaszában vagyunk a pályázatnak, hogy eddig megvizsgáltuk, hogy alkalmasak vagyunk-e ennek a pályázatnak a benyújtására. Megszületett a döntés, hogy igen. Most van a következő pályázati szakasz, hogy keresnünk kell olyan épületet, ami természetesen az egyesületnek is megfelel. Egyik alternatívaként ez merült fel, az óvodai konyha. Ha felmerül, hogy az önkormányzat a későbbiekben konyhát akar kialakítani, tudomásul vesszük a döntést, hogy nem akarja eladni. Megmondom, hogy milyen gondolat vezérelt bennünket arra, hogy ezt a kérelmet benyújtsuk. Az, hogy az óvoda elkészült, egy viszonylag konszolidált környezet van, elkészült a Kultúrháznak a jobb oldali szárnya. Most készül a Kultúrháznak a középső és jobb oldali szárnya. Ott rendezett terepviszonyok vannak, ha még pláne hozzáteszem az Idősek Otthonát is. És akkor van egy épület, ami ebből az együttesből gyakorlatilag kilóg. Az egyik koncepciónk ez volt, hogy akkor ott a falu központjában hozunk egy teljes egész kereket. Ez volt az a része, ami miatt beadtuk ezt a kérelmet. Nem sértődünk meg, tudomásul vesszük, hogyha a kérelmünket elutasítja a testület.

Angyal László:

Szerinte a tervdokumentációt kellene előszedni, ami itt van az önkormányzatnál, melyhez egy 6 évvel ezelőtti árazott költségvetés volt az épület felújítására és 150 fős konyha kialakítására. Szakemberek azt mondják, hogy 250 fő alatt nem szabad étkeztetést vállalni, mert gyakorlatilag ráfizetéses. Azt kellene eldönteni, hogy akar-e egyáltalán vele az önkormányzat foglalkozni, vagy nem. Mert akkor szerinte, ha meg akarjuk hagyni az épületet olyan céllal, hogy felújítjuk záros határidőn belül, akkor nem szabad eladni. Ha pedig nem akarjuk felújítani, akkor ebben a formájában nem szabad meghagyni. Az épület állapotára tekintettel valamit lépni kell: vagy ki kell alakítani a konyhát, és megoldani az iskolai és idősek klubja étkeztetést, ha a számítások szerint nem érdemes vele foglalkozni, mert ráfizetést fog a konyha eredményezni, meg kellene nézni ...

Angyal Mária Eleonóra:

Ezt nem lehet most így eldönteni.

Dr. Szabó István:

Van egy vagyontárgyunk, amit most tovább nézzük-e ebben az állapotában, vagy hasznosítjuk. A hasznosítás az, ha pénzt csinál belőle az önkormányzat. Pistinek abban tökéletesen igaza van, és a testületi ülés előtt én is azt fogalmaztam meg, ennek hozadéka is van, mert ez az épület kirí a környezetéből, és ha ez felújításra, átalakításra kerül, akkor kapunk egy egységes megjelenésű valamit. Ez egyértelműen nálam ilyen irányba tolja a dolgot. Hogy erre értelmes választ lehessen adni, ehhez kell csinálni egy ingatlanértékelést,

hogy ők is azt tudják mondani, hogy elfogadják az ajánlatot vagy nem; és mi is tudni fogjuk, hogy mennyit ér az ingatlan.

Angyal Mária Eleonóra:

Más alternatíva is van, hogy az önkormányzat és a kulturális egyesület együtt adja be a pályázatot.

Magyar István:

Szeretné kiegészíteni, ezt az előbb nem mondta. Ennek az épületnek is a mi szempontunkból nem csak előnye van, hanem hátránya is van. Nem szeretném megteveszteni a testületet: mint jeleztem, ez egy alternatíva. Nem egyfelé mennek, próbálnak nyitni többfelé. A beérkező adatok alapján fogják kiválasztani a megfelelőt. Angyal Eleonóra kérdésére válaszolva: jelen pályázat arra vonatkozik, hogy infrastruktúra. Az önkormányzatiságot be lehetne venni, helyesebben: lehetne konzorciumot alapítani, de olyan civil szervezettel lehet konzorciumot alakítani, amely a bizonyos feltételeknek továbbra is megfelel, ugyanúgy, mint mi. Azért nem alapítottunk konzorciumot, mert így nem csak egy egyesületnek kell a pályázati feltételeknek megfelelni, hanem kettőnek, háromnak vagy négynek. Mi már megfeleltünk, hogy mennyi volt a bevételünk, mióta működünk, stb. még egyszer szeretné felhívni a figyelmet, nem szeretném a testületet megteveszteni, hogy csak ez az egy ingatlan érdekel bennünket.

Angyal László:

Az épület agyon nyomja a mellette lévő óvodát megjelenésében. Parkolási szempontból jó is lenne, ha nagyobb terület lenne. Lehet, hogy azon is kellene gondolkodni, hogy érdemes-e felújítani, meg mennyibe kerül a felújítása. Vagy azzal járna jobban az önkormányzat, ha lebontaná az épületet, és nagyobb terület lenne.

Góz Gábor:

Én úgy gondolom, ha az eladás mellett döntünk, akkor van belőle valamennyi bevétel, és a másik, ha a pályázat sikerül, akkor garantálja azt, hogy felújításra kerül. Ha pedig ott parkolót akarunk kialakítani, abba pedig pénzt kell beletenni.

Angyal László:

A Rendezési tervet kellene megnézni, hogy ez az épülettömb hogyan van figyelembe véve.

Góz Gábor:

Hogy az ingatlan egy helyrajzi számon van-e.

Angyal László:

Biztos, hogy egy helyrajzi számon van. Meg lehet osztani egyébként, a bejáratot biztosítani kell, meg lehet oldani a földhivatalnál a szétbontását, 80-100 ezer Ft egy ilyen átminősítés.

Dr. Tóth László:

Az augusztusi ülésre már késő lenne behozni.

Magyar István:

Az első beadási határidők, azt hiszem, augusztus 1-jétől kezdődnek. Nyilvánvaló, hogy addigra ezt mi se tudjuk megcsinálni. Gyakorlatilag a pályázat hasonló, mint a Kultúrháznak a kiírása, van egy kötelező működtetés, hogy végig fenntartható legyen. Most vagyunk abba a szakaszban, hogy találnunk kell megfelelő ingatlant. Egyelőre feltételes módok vannak. Ha

nem nyerjük meg a pályázatot, akkor nyilvánvaló, hogy nem tudjuk felújítani, mert annyi pénzzel nem rendelkezünk.

Dr. Tóth László:

Nem lehet úgy, mint az IKSZT-nél, hogy az önkormányzat épületére benyújtja, mint az Alapítvány.

Magyar István:

Kimondottan saját tulajdonú ...

Góz Gábor:

A civil szervezeteket akarja hozzájuttatni infrastruktúrához.

Dr. Tóth László:

Értem. Az a lényeg, a testület többségénél ahogy látom, én is azt támogatnám, hogy adjuk el, és legyen belőle valami. Megvan a szándék, csak nem tudunk továbblépni, mert nem tudjuk, hogy meg lehet-e osztani, hogy milyen értéket kérjünk érte,.

Magyar István:

Szerintem arról kellene dönteni, abban most lehetne esetleg felelős döntést hozni, hogy az önkormányzatnak szándékában van-e az eladás. Ha a többség úgy szavaz, hogy igen, akkor én azt javaslom, hogy utána utalja a polgármester jogkörébe, hogy kialakítsa az árat, és minden egyéb feltételt. Akkor nem kell megvárni a következő ülést, hanem záros határidőn lehet belőle ...

Dr. Tóth László:

Esetleg azt lehet, hogy egy 5 perces rendkívüli ülést összehívni.

Magyar István:

Gyakorlatilag elvi döntés szükséges. Arra majd nekem reagálnom kell valamit, hogy ezt fogjuk-e választani, vagy egy másik ingatlant. Szerintem így lenne a legoperatívabb.

Dr. Tóth László:

Szerintem ez a legjobb, hogy földhivatalt megkeressük, hogy meg lehet-e osztani. Nem tudom, hogy ki lehet-e mérni kert meg minden nélkül ezt a területet, egy meglévő ingatlancsoportból ki lehet-e mérni egy épületet külön. Az a lényeg, hogy ennek utánajárunk, hogy meg lehet-e osztani. Ha a testület úgy látja, hogy el akarjuk adni, akkor valami árat megpróbálunk kialakítani, valamilyen szakembert megkérdezzük.

Angyal László:

Ingyanbecslők vannak.

Dr. Tóth László:

Csak az drága, az a baj, 50-60 ezer Ft.

Dr. Szabó István:

Nyilvánvalóan azt kell mondani, hogy elvileg mi ezt el akarjuk adni, ha megfelelő árat kínálnak érte, és egyébként a törvényi feltételeknek megfelel. Ingatlan értékbecslővel fel kell becsültetni.

Angyal László:

Egyébként van a tulajdonunkban olyan lakóépület, amit értékesíteni lehetne. A Sárosiék-féle, a Gyurcsikék-féle lakóépület.

Dr. Tóth László:

A testület többségének az az álláspontja, hogy járjak utána, hogy egyáltalán lehetséges-e külön, és ha lehetséges, akkor legyen meg, hogy milyen áron, erre legyen majd egy előterjesztés és akkor egy rendkívüli ülést összehívunk, amilyen hamar csak lehet, egy pár napon belül. A testület többsége támogatja, a falunak pénzt hoz, felújítódik ez az épület, úgysem tudnánk vele mit kezdeni záros határidőn belül. Az a lényeg, hogy lehetőség van rá, hogy visszahozzam az ülésre, s akkor megvitátjuk, hogy mi legyen. Ha megvan, hogy el lehet adni, akkor megpróbálok valakitől minél olcsóbban kérni, legalább szóban egy értéket, hogy mennyit ér.

Angyal László:

Nem az épület számít komoly értéknek, hanem a terület, illetve hogy ott van az infrastruktúra. Egy szakértő értékbecslőtől kellene megkérdezni, hogy mennyit ér a terület.

Dr. Tóth László:

Erre költséget most nem hagyunk jóvá, így csak informálisan tudom megkérdezni, mert különben most 50-60 ezer Ft-ot most jóvá kellene hagyni, hogy felmértem az ingatlant.

e) A Szondy úti játszótéren a fű levágatása

Angyal László:

A Szondy úti játszótéren a közmunkások a fűvet vágják le, mert nagyon sok virágzó növény miatt nagyon sok méh van, ezért nem merik a gyermekeket odavinni.

Dr. Tóth László:

Van egy másik baj is, állítólag a bejárat környékén valamelyik oszlop ki van törve, most mondták nekem is, megnézzük.

f) Képviselői vagyonyilatkozatok leadása

Dr. Tóth László:

A vagyonyilatkozatokat minél hamarabb kitöltve minden képviselőtől várom.

Mivel nincs további hozzászólás, dr. Tóth László polgármester az ülést 19¹⁰-kor bezárja.

Kmf.

Dr. Tóth László
polgármester

Dr. Varga István
jegyző