



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. január 26-án 14.30 órai kezdettel az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának tanácstermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

dr. Tóth László	polgármester
Angyal Mária Eleonóra	települési képviselő
Angyal László	települési képviselő
Dr. Szabó István	települési képviselő
Gordos Andrea	települési képviselő

Tanácskozási joggal:

dr. Fábián Diána	jegyző
------------------	--------

Napirendi pont:

- 1. Tájékoztató az Erdei Iskola 2011. II. félévi tevékenységéről**
Előterjesztő: Molnár Zoltán
- 2. Javaslat a vagyonbiztosítás megkötésére**
Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester
- 3. A Gina-Európa Sérült, Fogyatékos és Bántalmazott Gyermekeket, Embereket Támogató Közhasznú Alapítvány képviselőjének meghallgatása**
Előterjesztő: az Alapítvány képviselője
- 4. a) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a legutóbbi ülés óta eltelt időszakban történt főbb eseményekről**
Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester
b) Tájékoztató az önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetéről
Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester
- 5. Javaslat alpolgármester megválasztására**
Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester
- 6. Javaslat a KMB iroda biztosítására**
Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

7. Javaslat a határátkelőhely és a kamionparkoló telekmegosztására vonatkozó 3 oldalú megállapodás megkötésére

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

8. Javaslat az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét megalapozó döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

9. Javaslat a „Szabadidő park épületének külső felújítása” című Új Magyarország Vidékfejlesztési Program (ÚMVP) III. tengelyének Falumegújításra- és falufejlesztésre igénybe vehető támogatás jogcímre benyújtott nyertes pályázat beruházójának kiválasztására.

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

10. Javaslat a védőnő lemondásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

11. Egyebek

dr. Tóth László: Köszöntöm a képviselő-testület tagjait, a jegyző asszonyt és minden érdeklődőt. Megállapítom, hogy a képviselő-testület tagjai közül kettő fő, az alpolgármester úr, valamint Gőz Gábor képviselő jelezte távollétét. A testület létszáma 5 fő, tehát a testület határozatképes. Kezdenék először a jegyzőkönyv hitelesítők megválasztásával. Javaslom hitelesítőnek Angyal Lászlót és Angyal Mária Eleonórárt. Ezt bocsátom szavazásra.

Megállapítom, hogy a testület 3 igen elfogadta jegyzőkönyv hitelesítőnek Angyal Lászlót és Angyal Mária Eleonórárt.

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatosan szeretnék módosításokat javasolni. Mivel az 1. és a 3. napirendi ponthoz érkezett vendégünk, javaslom, hogy a 2 és 3. napirendi pontokat cseréljük fel. A 7. napirendi ponthoz még nem érkezett meg Budapestről a megállapodás tervezet. Az előterjesztés kiment, melyben az volt, hogy egy 3 oldalú megállapodás lesz, hogy ki mit vállal a telekmegosztással kapcsolatban. Ez a mi javaslatunk, illetve az előterjesztést is megküldtem az MNV Zrt-nek, onnan várjuk a jogászok véleményét. A korábbihoz képest annyi a változás, hogy ingyenesen kell lemondani a területekről. Most azt kértem csereterületet adjanak érte ugyanolyan négyzetméter arányban. Most le kell egyeztetni, hogy van-e ilyen lehetőség. Jól tudja mindenki, hogy korábban miért volt erre szükség. A kerékpárút nyomvonalának a tervezéséhez kell a kamionparkoló területével párhuzamosan egy 4-5 méteres sávot kijelölni, ahol a kerékpárút Dankó Pista út végéről le tudna jönni. Mivel mint korábban említettem, még nem érkezett meg a döntéshez szükséges anyag, javaslom, hogy a 7. napirendet a mai ülésen ne tárgyaljuk. A többi napirendhez kiosztottam néhány kiegészítést. Kiosztottam az új buszmenetrendet is, melynek nagyon aggasztónak láttuk a tartalmát, hiszen jelentős járatszám csökkentést hajtottak végre. Ebben további egyeztetések szükségesek ez még nem alkalmas arra, hogy ezt mi most megtárgyaljuk. Érkezett kiegészítés a Generali ajánlatához, mely azért került csak most kiosztásra, mert nekik is Budapestről kellett engedélyt kérniük, és ezt a jóváhagyott kalkulációt most küldték meg részünkre.

Tehát a napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal bocsátom szavazásra.

A képviselő – testület a napirendi pontokat 5 igen szavazattal elfogadta és megkezdte azok tárgyalását.

1. Tájékoztató az Erdei Iskola 2011. II. félévi tevékenységéről

Előterjesztő: Molnár Zoltán

dr. Tóth László: Molnár Zoltántól megkaptuk írásban a tájékoztatót. Amit láttunk belőle, hogy július 27-én elkészült a beruházás. Azóta úgy tűnt, hogy nem a pályázatban foglaltakban megfelelő eredményekkel működik. Látjuk az okokat, akár az önkormányzat hibás, akár a Cogito, de a lényeg, hogy ebben valamilyen módon előbbre kell lépünk. Akár abban, hogy szorosabbra fonjuk ezt az együttműködést, akár a Cogito-val, akár Molnár Zoltánnal. Egy 3 oldalú megállapodásban megbeszélés útján lehetne rendezni a szükséges dolgokat. A továbbműködtetésben megnéztük, hogy a pályázatban milyen kötelezettség volt. Ahhoz képest nyilván növelnünk kell a bevételeket az önkormányzat oldaláról. Azt látjuk a kimutatásból, hogy nem volt bevétel. Az egyesületnek volt bevétele, viszont nekünk is azon kell lennünk, hogy az önkormányzat minél inkább bírja hasznosítani az épületet. Amiért nem volt ebben előrehaladás az volt, hogy az épület hasznosításának a jogát, ha jól értelmeztem a megállapodást az önkormányzat át akarta adni. Eddig az önkormányzat nem is szervezett oda semmilyen rendezvényt. Ha így áll a dolog, megpróbálunk mi is egy pár rendezvényt odaszervezni. Nyilván a pályázatban úgy szerepelt, hogy az önkormányzat teljesít bizonyos bevételt és az iskola is. Megpróbáljuk ezt a fajta munkát fokozni, hogy több bérlő legyen az önkormányzat részéről. Nyilván az információáramlás hiánya miatt fordulhatott elő az is, hogy nem tudtunk arról, hogy az étkezést is érinti a minősítés, mire megtudtuk, addigra a döntés már megszületett ez ügyben. Annyi pozitívumot látunk, hogy a fogadónak az újraindulásával a szállás lehetőség és az étkezés is biztosított. Ha erre van lehetőség, akkor egy részminősítéssel ezt a kérdést rendezni lehet. Az erdei iskola kérdésében jártunk a pályázat kiírónál, ahol a vezetővel beszélgettünk. Nyilván további beszélgetés szükséges ebben a kérdésben, hogy hogyan tudjuk teljesíteni a pályázatot, és hogyan lehetne olyan eredményeket produkálni, amit korábban az önkormányzat vállalt a pályázatban. Voltak olyan oldalágak a levélben, mint például az óvodai dolgok, hogy a kerítés nem volt jól megcsinálva. Ezekben a kérdésekben kaptunk a szülőktől levelet, melyeket a következő ülésen megtárgyalunk. A levélben kérték a szülők azt is, hogy az önkormányzat is nevezze meg a felelősöket a gyerekek kiszökése kapcsán, valamint az óvodai játszóeszközök kérdése, amit most be is terjesztettük. Szerepel benne játszóeszközök cseréjére egy összeg elkülönítése, továbbá a babaház kérdése, melyben tavasszal lépni kell, hogy a gyerekek használni tudják, mert ebben a formájában semmit nem ér. Van a levélben egy rágalmas rész is, hogy hajlandó a segítő együttműködésre egy őszinte nyilvános bocsánatkérés után. Ezek vannak az anyagban. Az első kérdésem ezzel kapcsolatban az lenne, hogy a részminősítésre van-e lehetőség.

Molnár Zoltán: A lehetőségeket szóban kiegészíteném. Várhatóan csak hármas együttműködéssel fog működni. Nem részminősítésre van szükség csak bejelentésre, ami előkészítés alatt áll. Ez annyit jelent, hogy a fogadóssal ott tartunk, hogy aláírás előtt vagyunk, ha minden szerencsésen alakul, akkor a jövő héten aláírjuk az együttműködést. Nyilván ezt az érdekegyeztető tanács felé meg kell küldeni. Amikor visszajeleznek, hogy rendben van és elfogadták, onnan kezdve él a minősítésünk. Ez nem ugyanazt jelenti, mint ami eddig volt. Eddig úgy volt, hogy saját matracszállással rendelkezünk, ami annyit jelentett, hogy a szállást is mi számlázhattuk le. Ha jött egy csoport, az erdei iskola állította ki a számlát. Nyilván ez változik és nem előnyére, mivel a fogadó a szállásadó, ezért ez a költség lejön, így jóval nehezebb lesz. Ez annyit jelent szállásban, hogy 4 éjszaka 10 ezer forint, a szállásköltség egy osztálynál 300 ezer forint. A programköltség, amit le tudunk számlázni 1 hétre 40-50 ezer forint körüli. Ez nagy kiesést jelent csoportonként.

dr. Tóth László: A matracszállás része az nem szűnt meg, azt nem érintette semmilyen módosulás. Az nem lehet, hogy maradjon a tornateremben a matracszállás?

Molnár Zoltán: Ez lehetséges. Akkor az iskola fenntartónak kell egyértelmű nyilatkozatot tenni, hogy amikor erdei iskolás csoport van, márpedig az csak szorgalmi időben lehet, akkor a teljes hetekre a tornacsarnokot rendelkezésünkre bocsátja, akkor semmilyen más program nem lehet ott.

dr. Tóth László: Azt lehetne tenni, ha odamegy az érdeklődő, akkor megpróbálná átszervezni az órákat. Ha mindkettőre lehetne engedélyeztetni, az lenne a legjobb.

Molnár Zoltán: Ha két szálláshellyel bírunk, akkor egyrészt igazolni kell, hogy kapacitásban párhuzamosan tudunk két csoportot ellátni programokkal. Egyik helyről áteszik a másikra, ha az jobb minőségű, akkor nem kerül semmibe, ha új szálláshelyet minősítünk, az teljesen új minősítést jelent. 150 ezer forinttól kezdődik, attól függ mennyi programot minősítünk. Én már biztos vagyok benne, ha mindjárt tavasszal 2-3 csoport érkezik, a somosi szülők részéről ez fog visszhangot kelteni. Nem beszélve arról, hogy az étkezés ugyanúgy nem lenne megoldva, mert egy időpontot ki kell jelölni déltől 1 óráig, más nem étkezhet akkor ott és az iskolások ebédidőben nem ebédelhetnek. Nekik az ebéd sokszor a tanórába van betervezve.

dr. Tóth László: A fogadóban miért nem lehet étkezni?

Molnár Zoltán: A fogadóban lehet étkezni. Előre nézve járhatatlan a matracszállás folytatása. Jövő évtől a svájci pályázatot megnyertük, ami annyit jelent, hogy a pályázatok kiírásra kerülnek és gyakorlatilag a KOKOSZ fogja elbírálni a pályázatokat.

dr. Tóth László: Azt lehetne, hogy a szolgáltató az egyesület lenne, aki megrendeli a szállást és étkezést a fogadótól, mint alvállalkozótól, de a számlát egyben adja. Ezt majd még a Cogito-val is egyeztetni kell.

Molnár Zoltán: Amit mindenképpen egyeztetni kell a Cogitóval, mert nagyon fontos, egy másik jelentős bevételi forrás látszódik, ősszel is kétszer 50 ezer volt bevétel volt továbbképzések terembérleti díjaként. Ez fokozható is, viszont ahhoz az kell, hogy szakmai programokat tudjunk hozni. Ehhez az óvodának és iskolának olyan szakmai múlttal és jelennel kell rendelkeznie, mint például ökoiskola. Ehhez kapcsolódóan lehet programokat szervezni és erdei iskolás részként lehet elszámolni a pályázatban. Ehhez be kell adni a nemsokára kiírásra kerülő ökoiskola és zöld óvoda pályázatát is. Ebben jeleztem is, hogy ingyen vállalja az egyesületünk, hogy a pályázati adatlapot segít kitölteni a pedagógusoknak. Nyilván mi tudjuk, hogy az adatlapra mit hová kell beírni, a pedagógusok, pedig tudják mi az, amit meg tudnak valósítani. Közösén össze tudjuk hozni ezt a pályázatot, és akkor van esély arra, hogy az óvoda és iskola oldalról szakmai dolgokat tudjunk idehozni.

dr. Tóth László: Van lehetőség az előrelépésre. Végig olvasva a levelet, azzal a résszel nem tudok azonosulni sok minden más mellett, hogy a két óvónő nyárig elhalasztott kirúgásában az önkormányzat együttműködött. Én visszaemlékszem erre az ülésre, ahol ez történt. Úgy kaptam az ülésre a testület a javaslatot a főigazgató úrtól, hogy a két dolgozót el kell bocsátani. Ehhez képest volt egy hosszú beszélgetés, majd egy áthidaló javaslat, hogy legyen próbaidő évvégéig, és utána várhatóan nem történik semmi és folytatódik a további jó viszony. Szó sem volt elküldésről.

Dr. Szabó István: Kifejezetten a testületi döntés akadályozta meg, hogy az óvónők elbocsátásra kerüljenek.

dr. Tóth László: Az volt a javaslat, hogy azonnali hatállyal elküldeni. Ebben nem volt együttműködés a Cogito és az önkormányzat között, mert azt mondtuk, hogy ezt a testület nem engedi. Nagyon sok szempontot figyelembe vettünk, például a személyes élethelyzetüket, a karácsony közeledtét, és még sok ilyen érv elhangzott. Egyáltalán nem volt ellenséges hangulat a testület részéről. Nyilván nem lehet azt mondani, hogy ne csináljon semmit, hiszen neki is egy elég nagy presztízsveszteség lett volna ez a szülők felé. A testület tagjai úgy álltak hozzá, hogy nem volt ellenséges hangulat, illetve a döntés arra irányult, hogy szinte észrevehetetlenül történjen valamilyen intézkedés, és maguk a pedagógusok mérlegeljék ami történt, és minden megy tovább.

Molnár Zoltán: Csak azért mondom, mert tudom, hogy milyen lehetőségek vannak egy testület részéről, és ismerem a Cogitoval való együttműködést. Itt én nyugodtan elképzelhetőnek tartottam volna azt, mivel kapott a testület egy írásos anyagot a Cogitótól, hogy a testület mondhatta volna azt, hogyha ilyen probléma van, akkor közösen vizsgáljuk ki az esetet. Amikor a vizsgálat véget ér, akkor kellett volna eldönteni, hogy mit kapnak. Akkor nem fordul elő az, ami előfordult az óvodában egy valójában műszaki hiányosság miatt. Nem vitatom, hogy valamilyen szinten felelőssé kell tenni az óvónőket. Felmondást kaptak, mert a határozott idejű szerződés annyit jelent, hogy vége, onnantól kezdve nincs alkalmazva. Új szerződést kell kötni, újra fel kell, hogy vegyék őket. Ezért kirúgták, illetve pénzbírsággal sújtották őket. Az önkormányzat legalább meghallgatta volna az érintetteket.

dr. Tóth László: Az érintettek összes meghallgatásáról készült anyag bekerült a testület elé, minden egyes óvónő nyilatkozata, még azé is, aki érintett volt. A testület ezeket megismerte, átnézte. Úgy gondolom, hogy ebben az ügyben össze lehet hívni az óvónőket és a Cogitot, és megbeszélni, hogy ilyen szándék volt-e részükről. A másik oldalról biztosítani őket arról, hogy ha ilyen szökés nem történik, akkor folytatódik a jogviszonyuk.

Molnár Zoltán: Csak a testületet próbálnám azzal védeni, hogy ezeket felszínre hozom, mert ott van a másik oldal az iskolában, ahol nem Paróczaiék a vezetők, legalábbis eddig nem ők voltak. Az iskolában viszont a felesége a vezető, ott viszont ugyanez megtörtént, ráadásul ettől sokkal durvább dolgok is történtek, de semmi nem történt, még csak szóbeli figyelmeztetést sem kapott a felesége. Az óvodában Timit azért vették elő, mert ő az óvodavezető. Még nem is volt abban az időpontban munkaidőben.

Gordos Andrea: Történhetett volna olyan is, hogy a gyerekek elindulnak Somoskő felé, ahová készültek, elüti őket valami, és akkor még nagyobb a baj. A másik az, hogy nem értesültünk arról sem, hogy nyáron nem az óvoda udvarról, hanem az iskolaudvarról tűntek el gyerekek. Ugyanúgy ahogy mondtad az iskolával kapcsolatos dolgot, ha értesülünk róla, azt mondjuk Paróczai Csabának, üljünk le, beszéljük meg, de erről mi nem tudtunk. Neked biztosan szóltak a pedagógusok, azért tudsz róla. Év elején, amikor elkezdődött az óvoda és az iskola leültünk, megkérdeztük, mire van szükségük. Felajánlást tettünk az óvoda udvaron lévő játékok rendbetételére. Most hallom az egyik szülőtől, hogy aláírást gyűjtenek ellenünk. Az óvodavezető milyen vezető, ha nem tájékoztat minket ezekről a dolgokról?

Molnár Zoltán: Az iskolai dolgok sokkal súlyosabbak, mint az óvodai dolgok. Ráadásul, ahogy hallom, valaki említette, hogy ezek után Timi nem vállalja az óvodavezetést és

Paróczai Ildikó vállalja fel ezt a feladatot is. Egy személyben egyszerre három pozíciót tölt be úgy, hogy a leírásban benne van, hogy amikor óvodavezetőnek volt kinevezve, 3-4-szer lépte át az óvoda küszöbét, érdemi munkát nem végzett, az óvónők vették a vállukra az ő munkáját is. Ha valami, ez legalább olyan horderejű.

dr. Tóth László: Nyilván az a tanulság, amit le kell vonni a testületnek ebből, hogy akár az iskola pedagógusaival, akár az óvónőkkel külön le kell ülni és beszélni a dolgokról. Az erdei iskola dolgairól Paróczai Csabának, Molnár Zoltánnak és nekem kell leülnünk erről beszélni, és e szerint hozni a döntéseket. Az ellentéteket el kell simítani, rendezni. A testület próbálja a maga módján rendezni a dolgokat, a mostani előterjesztésben is benne van például az óvodai játszóeszközök cseréje, a kerítés kijavítása, ehhez megrendeltük az anyagokat, ki lesznek cserélve. Verbovszki Zsolt csinálja majd meg. Azért vagyunk nehéz helyzetben, mert nem az önkormányzat az iskola és óvoda fenntartója, de jelentős pénzüsszeggel járulunk hozzá. A tanulság, amit Zoli leírt az, hogy szorosabbra kell fogni az együttműködést, és közvetlenül ki kell terjeszteni az ott dolgozó pedagógusokra, nemcsak a Cogito vezetőivel kell egyeztetni. A problémákat fel kell mérni. Volt két olyan alkalom, amikor az SZMK-val az iskolai és óvodai problémákat részben megbeszéltük, próbáltunk előbbre lépni sok dologban, sok dologban viszont nem tudtunk. Az erdei iskola egy olyan dolog, amelyben mindenképp előbbre kell lépni, s ebben egy nagyon jó dolog, hogy Molnár Zoltán eljött az ülésre. A problémákat látjuk, végigolvastam az anyagot. Az a lényeg, hogy hajlandó vagy segítő együttműködésre, ha tőlem bocsánatkérésre kerül sor. Most azt nem tudom, hogy az erdei iskola működtetését is bocsánatkérés után akarod csinálni, vagy hajlandó vagy csinálni a szerződés alapján?

Molnár Zoltán: A szerződési kötelezettségemnek nyilván eleget teszek.

dr. Tóth László: A szerződésben azt vállaltad, hogy működteted a pályázatnak megfelelően. Ami ebből az önkormányzat hibája, azt megpróbáljuk mi orvosolni. Az egyik az, hogy mi nem gondoskodtunk a bérbeadásról, az önkormányzatnak is kellene ilyen bérbeadásokat végeznie. A másik, ami az étkezésnél történt, azt talán sikerül nekem orvosolnom, hogy a fogadóval tudsz együttműködni. Te mondtad korábban, hogy a matracsállást nem engedélyeznék egyébként sem. Ahogy néztem, nagyon sokszor van a tornacsarnok igénybe véve. Az erdei iskolánál viszont nyáron nem lehet beleszámolni a programokat, mert nem működhet nyáron.

Molnár Zoltán: Szakmai programként ugyanúgy bele lehet számítani a költségvetésbe, csak nem nevezhető erdei iskolának. A pályázatban is úgy van, hogy a környezetneveléshez kötődő feladatok kell, hogy kitegyék a 30%-át a bevételnek, ebbe beleszámíthatnak a nyári szakmai táborok is.

dr. Tóth László: Ebben is megpróbálunk valamit lépni.

Angyal Mária Eleonóra: Az önkormányzat által vállaltba csak erdei iskola, iskolai programok mehetnek, vagy bármi?

dr. Tóth László: 30%-a erdei iskola program kell hogy legyen, a 70%-a lehet bármilyen célú bérbeadás. Nekünk kell gondolkodnunk abban, hogyan próbáljunk odaszervezni rendezvényeket, csak ebben jobban együtt kell működni. Amikor voltunk a KEOP pályázatkezelőnél ő azt mondta, hogy van egy jelentési kötelezettség, amit 1 év után kell teljesíteni. Ez nem egyértelmű, mert a támogatási szerződésben foglaltak nem egyeznek a jelentési kötelezettséggel. Azt írja a támogatási szerződésben, hogy a megvalósulást követő

január 1-től kell számítani az 5 évet, és onnantól kell jelenteni. Meg kell majd ezt is beszélnünk, hogy mi adjuk le a jelentéseket, vagy ezt nektek kell végrehajtani.

Molnár Zoltán: Ami a szerződés szerint az egyesület kötelezettsége, hogy segít a szervezésben, megpróbál erdei iskolás csoportokat és programokat hozni, illetve ezeket a programokat megtartja, és az egyéb más szervezett programokhoz a helyiséget biztosítja.

dr. Tóth László: Olyan gond volt még, amit elmondtak Budapesten, hogy nincs bejelentve a Környezetnevelési Központ, mint megvalósító. A lényeg, hogy megpróbálunk a továbbiakban szorosabban együttműködni az iskolával és az óvodával. Az erdei iskola kérdésében, ahogy írtad, háromoldalú megállapodás szükséges. Volt még a bocsánatkérés kérdése. Meg kellene beszélni, hogy mik ezek a kérdések. A kezdeményezés megtörtént a közmeghallgatáson, hogy a régi és az új testület üljön le egy megbeszélésre. Ezt jó ötletnek tartom, mert meg tudnánk beszélni, hogy mik azok a kölcsönös problémák, amiket kezelni kellene egymással szemben. Nem lesz könnyű, ezen túl kell lépni. A lakosság nem vevő ezekre a dolgokra, azt szeretné látni, hogy eredmények vannak, jó az együttműködés a faluban. Mindenképpen előbbre kell lépni. Az új testület a régi testülettel mindenképp le kell, hogy üljön, mivel nagyon sok mindent meg kell beszélni. Amiben tudunk, meg kell próbálnunk együttműködni.

Dr. Szabó István: Én úgy látom, hogy a fogadó újraindulásával az erdei iskola lehetőségei is bővülnek. Én nem értem, hogy ettől miért lenne nehezebb a helyzet. A matracszállás lehetősége ugyanúgy megvan.

Molnár Zoltán: Annak idején a minősítést úgy kaptuk meg, hogy 2 osztály volt az iskolában, akiknek még nem is kötelező a tornacsarnokot használni.

Dr. Szabó István: Számítottunk arra, hogy az iskola fejlődni fog, így aztán ellehetetlenül az erdei iskola működésének a feltétele. Nagyon fontos feltétele, hogy a matracszállás működhessen. Most már az iskolában több osztály van. Nem oldható meg az, hogy a gyerekek a tornatermet ne terheljék folyamatosan tornaórákkal. Én úgy érzékelem, hogy itt valóban egy olyan szubjektív probléma van, amit objektívnek próbálunk feltüntetni. Itt együttműködési képtelenség van. Eddig én a Cogito-tól nem hallottam azt, hogy itt rendkívül nagy probléma lett volna az iskola és az óvoda működtetésével. Egyszer csak a Cogito-val ilyen nagy probléma keletkezik, ellensége az iskolának, ellensége az óvodának. Csupa olyan ember dolgozik az iskolában és az óvodában, akik a gyerekek ellenségei. Szándékosan sarkítom a dolgot. Ha mi nem tudunk azon változtatni, hogy az itteni ügyeket az itt élők kölcsönös segítséggel meg tudják oldani és azt mondani, hogy nekem ez a problémám, próbáljunk ezen segíteni, egymáshoz közelíteni, akkor itt helyettünk nem lesz senki, aki ezeket a problémákat megoldja. Együttműködés, párbeszéd ennyi.

Molnár Zoltán: Még 1-2 hónap eltelik addig, amíg minősítettek leszünk. Ráadásul nem számlázhatunk akkora összegeket. Jóval rosszabb esélyeink vannak. 2 milliónak a 30%-át tudjuk teljesíteni.

dr. Tóth László: A más célú bérbeadással van a probléma. Az önkormányzatnak is össze kell szednie magát a bérbeadás ügyében, és le kell egyeztetni az időpontokat, hogy mikor kell az erdei iskola önkormányzati célra, és mikor erdei iskola célra.

Angyal László: Az Országos Épületgépész Szövetségnek vannak szakmai továbbképzései, már ha az étkeztetés itt van a fogadóban, még ha 1 napos képzés is van, az jó. Golyán László az elnök, nem hiszem, hogy ne lehetne itt megtartani ezeket a továbbképzéseket.

dr. Tóth László: Annyi volt a kérés az egyesület részéről, hogy legyen egy kapcsolattartó, a személyét meg is nevezték Gőz Gábor képviselő személyében.

Angyal László: A Zoli írásával kapcsolatban annyi gondolatom lenne, hogy nem érzem egyáltalán, hogy az önkormányzat részéről olyan munkát végeznénk, amivel akadályozzuk a normális munkaléggört. Én azt szeretném – mert egyszer már helytálltunk -, hogy az iskola működjön. Az önkormányzat annak idején nem óriási eredményekkel vette át a falu irányítását, hanem üres kasszával. Nem volt olyan határozat, ami az iskola óvoda működését akadályozta volna. Ha normális kapcsolat alakulna ki a régebbi és új testület között, az sokkal jobb lenne. Tény és való, hogy minden olyan sajtótermék, ami a másik emberrel foglalkozik, nem szerencsés. Ilyenek megjelentek. Minket is bíráltak. Tudomásul vettük, nem jelentettem fel senkit. Azért kellene dolgoznunk, hogy a település nyugodjon le. Ez nem visz előre semmit sem. Az emberekben az indulatok dolgoznak. El kellene egyszer odáig jutnunk, hogy a régi és az új képviselők egymással leüljenek, és megbeszéljék a problémákat. A stíluson kellene változtatni. A település fejlődő település legyen, ezért dolgozunk mi is. Az óvónők témájával kapcsolatosan a véleményem, hogy túl van pörgetve. Én úgy ítélem meg, hogy a somosi óvónőkért igen is kiálltunk, mert ha valaki elolvasta az eredeti anyagot, abból minden kitűnik. Nem történt az önkormányzat részéről olyan dolog, hogy nem álltunk volna ki az óvónőkért.

Molnár Zoltán: Mikorra várható, hogy összeüljünk ez ügyben?

dr. Tóth László: Jövő héten.

Molnár Zoltán: Ha megvan az egyezés, utána Csaba tudatosítja, hogy szakmailag működjenek együtt.

dr. Tóth László: Azt látnám jónak, hogy a régi és az új testületnek le kellene ülnie, erre is ki kell egy időpontot tűzni.

Angyal László: Meg kellene Murányi Sándort kérni, hogy a régi tagok beszéljenek az új testületi tagokkal, hogy megbeszéljék ezeket a problémákat. Annak lennék a híve, ha egymás szemébe bátran belenézhetnénk.

dr. Tóth László: A testület részéről legyen István, egyeztessen Sándorral.

Murányi Sándor: A polgármester úr még tartozik nekem a közmeghallgatáson elhangzott bocsánatkéréssel, amit írásban várnék.

dr. Tóth László: Az a lényeg, hogy a megbeszélés később lesz. Minden esetre szeretném tudni, hogy mik azok a dolgok, amiért nekem bocsánatot kell kérnem. Ezeket összegyűjtöd és megküldöd nekem. Ha olyan van benne, ami jogos megtesszük. Amit összeírsz, azt mérlegeljük. Ehhez van-e még hozzászólás? Amennyiben nincs, ezt úgy öntsük formába, hogy a Zoltánnak a javaslatára kitűzünk egy határidőt, a jövő hét végéig egy 3 oldalú megbeszélésre kerül sor. Az lenne a javaslatom, hogy a 3 oldalú egyeztetésnek a lefolytatására a testület hatalmazzon fel jövő heti határidővel. Ezt teszem szavazásra.

A képviselő – testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő - testületének
1/2012. (I. 26.) önkormányzati határozata
az Erdei Iskolával kapcsolatos 3 oldalú egyeztetetésről**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy az Erdei Iskola ügyében 3 oldalú egyeztetésre kerül sor a Környezetnevelési Központ, Somoskőújfalu Község Önkormányzata és a Cogito ÁMK képviselőinek részvételével.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Határidő: 2012. február 03.

2. A Gina-Európa Sérült, Fogyatékos és Bántalmazott Gyermekeket, Embereket Támogató Közhasznú Alapítvány képviselőjének meghallgatása

Előterjesztő: az Alapítvány képviselője

dr. Tóth László: A múltkor írásban már megküldték az anyagot, esetleg konkretizálni kellene azt, hogy mi az, amit várnának tőlünk. Az volt az elvárás, hogy a terület ingyenes átadásával járjunk hozzá az alapítvány építési beruházásához, amit a településen tervez. Az volt a testület részéről a kérdés, hogy ez mennyire konkrét és milyen határidős. Azt elmondtam, hogy a baj az, hogy nagyon sok szabad területtel nem rendelkezünk, de ha olyan szándék van, amiért érdemes ezen gondolkodni, azt az ülésre bevisszük. Még egy összefoglalót elmondana erről a beruházásról?

Büdszentiné Balázs Zsuzsanna: Nemzetközi alapítvány vagyunk, nagy terveink vannak, és ezek megvalósításához nagyon nagy támogatásra van kilátás. Magyarországon kettő anyaotthont, és kettő mini hotelt kívánunk létesíteni. A mini hotel egy agrárkultúrával kapcsolt terület lenne. Nemzetközi turizmust szeretnénk behozni a falusi turizmus kereteit növelve, plusz a falusi és környezetünkben élő emberek megélhetését biztosítani, segíteni. Első körben az anyaotthont szeretnénk megcsinálni. Ehhez kisebb terület, 2400 m² kellene. Ezen a területen 600-800 m²-es építményünk lenne, egy uniós szabványoknak megfelelő gyors készház a legkorszerűbb felszereléssel lenne ellátva. 16 szoba lenne az otthonban, mely 2+2 ágyas. Ezek mini apartmanok lennének közös konyhával. Az anyaotthonban főleg több gyermekes szülőkre számítunk, ilyen sajnos nagyon sok van Magyarországon. Orvosi ellátás, pszichológiai ellátás lenne biztosítva. Ebben az évben szeretnénk megvalósítani, de nagyban függ a gazdasági helyzet alakulásától. Nincs bevételünk, az adományokból kell megélnünk, ezért biztosat ígérni nem lehet. Nagyon sok pedagógus, orvos állt az alapítványunk mellé. Az alapítvány az önkormányzattól azért kérte ezt a területet, mert a pályázatokhoz be kell mutatni, hogy az építményt hol fogjuk felépíteni. Mindenféleképpen kell egy területet biztosítani, erre szüksége van az alapítványnak. Vagy esetleg valami már kitételrel tudnak ilyen területet biztosítani? A másik projekthez nagyobb területet igényelnénk, 80 ha-t. Ott egy gazdasági rész is kialakításra fog kerülni, mivel az odalátogató vendégek megismerkedhetnek a kézművességgel, tehát ilyen jellegű műhelyek kialakítására kerülne sor.

dr. Tóth László: Nincsen ekkora terület az önkormányzat tulajdonában. A 2400 m²-es terület még elképzelhető, de több hektáros terület nincs.

Büdszentiné Balázs Zsuzsanna: Azért van előtérben az anyaotthon, mert annak van realitása. Az otthont védetté szeretnénk nyilvánítani, a címét nem adnánk ki. Az itt befogadott szülők részére szeretnénk megoldani a munkába való visszaorientálás kérdését. Meg lehet csinálni azt, hogy akinek igénye van rá, és tehetsége van hozzá, pár hónapig egy adott országba elvinni a családot, hogy nyelvet tanulhassanak. Ez fordítva is működhetne. Egyelőre a megépítésen van a hangsúly.

dr. Tóth László: Az anyaotthon elképzelése reálisnak látszik. Fel kell mérni a lehetőségeket, ezt meg kell beszélni a testületnek és visszahozni ezt testületi ülésre.

Angyal László: Építési területigényt jelöltél meg. Ez azért nem ilyen egyszerű. Közművesíteni kell ezt a telket. Az önkormányzat ilyen területet nem tud kijelölni. A közmű csatlakozás díja 5-10 millió forint lenne. Az elképzelés kamatozhatna itt Somoson, hiszen 5 embert valószínűleg tudna foglalkoztatni. Úgy látom, hogy a konkretizálás nem érezhető az anyagon. Ahhoz, hogy azt ki merjük jelenteni, hogy van egy ekkora területünk, ebbe be kell investálni. Nekünk ezzel indulna, ez már eleve nem járható út, amikor napi dolgokat kell megoldanunk. Ezekre egy olyan tervet kellene előkészíteni, amit építéssel és egyéb olyan személyekkel kellene megkonzultálni, hogy átfutási időben ez mit jelentene. Én úgy ítélem meg, az elképzelés jó.

Büdszentiné Balázs Zsuzsanna: Az alapítvány elsődleges célja az anyaotthon megépítése. A programnak van egy 3. pontja, ami kitér arra, hogy szeretnénk téglajegy értékesítést is bevezetni. Ez a téglajegy megjelenik itt az országban, valamint a többi országban, ahol delegációnk van. Nem egy nagy összegbe fog kerülni, a jegynek 1.500.-forintos egységára lesz. Nemzetközi összefogással, internetes kapcsolattal össze fogjuk hozni az országokat. Lesznek különböző díjak, a nagy része az alapítvány támogatására fog menni. Különböző rendezvényeket fogunk csinálni, ami szintén azzal a céllal megy majd, hogy a bevételeinket gyarapítsa.

Dr. Szabó István: Én azt mondom, hogy fejezzük azt ki, hogy támogatjuk ezt a programot, jónak tartjuk, de pillanatnyilag a program érettsége nem tart ott, hogy erre konkrét, egyértelmű döntést tudjon hozni a testület.

Angyal Mária Eleonóra: Nem kellene előtte összegyűjteni a pénzt? És miért pont Somosra hozod? Abban nem gondolkodtál, hogy itt helyben van sok üres ház, melyet meg lehetne vásárolni és ezt az elképzelést ott megvalósítani? Nem jobb lenne ezeket a családokat behelyezni a faluközösségbe? Vagytok hárman egy alapítványban, ettől nem nemzetközi. A mai világban nem működnek ezek a dolgok. Ne áltassuk magunkat, elnézést kérek ezért, de amiket elmondtál, ezek olyan álmok, amik elképzelhetetlenek a mai világban. Nem tudom ezt így elképzelni. Anyavédő egyesület van legalább 3 az országban. Gondolom, azért szeretnéd itt megvalósítani, mert itt laksz, itt élsz.

dr. Tóth László: Istvánnak az volt a javaslata, hogy az önkormányzat fejezze ki a szándékát az együtműködésre, de későbbi egyeztetések szükségesek, akkor tudunk nyilatkozni a kérdésben. A további részletek kidolgozása a későbbiekben történik, amikor a program konkrétabbá válik. A nyitottság meg van részünkről, megpróbálunk tovább egyeztetni. Aki ezzel egyetért, szavazzon

A képviselő – testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő - testületének
2/2012. (I. 26.) önkormányzati határozata
a Gina-Európa Közhasznú Alapítvánnyal való együttműködésről**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kifejezi szándékát a Gina-Európa Sérült, Fogyatékos és Bántalmazott Gyermekeket, Embereket Támogató Közhasznú Alapítvánnyal való együttműködésre, de a program érettsége jelenleg nincs olyan állapotban, hogy a konkrét kérdésben állást tudjon foglalni.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Határidő: értelemszerű

3. Javaslat a vagyonbiztosítás megkötésére

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

dr. Tóth László: Én kiosztottam egy olyan anyagot, amely a Generali ajánlatának kiegészítése. Az ajánlatban is szerepelt, hogy az ajánlaton felül még kérnek Budapestről kedvezményes lehetőséget. Az előterjesztés korábban kiment. Összességében arról van szó, hogy az önkormányzat vagyontárgyaira a biztosítás rendezett, melynek március 23-án van a fordulója. Az összeget is leírtuk, 222 ezer forint volt a határátkelőhely épülete nélkül. Az épületet átvettük, a hivatal leköltözött, biztosítás azonban még nem lett kötve. Korábban az MNV Zrt-nek sem volt erre biztosítása. A határátkelőhely épületére kell mindenképp biztosítást kötni, valamint a vagyontárgyakra a fordulónap után lehetne más biztosítást kötni. 3 ajánlatot kértünk olyan üzletkötőtől, akik somosi lakosok. A Groupama-val az OTP-n keresztül kötöttük. Azt is lehet, hogy nem csinálunk semmit, a biztosítás ugyanúgy megy tovább. Ezért kértem külön a határátkelőhelyre ajánlatot, és külön az egészre, hogy mennyi lenne márciustól. Volt olyan ajánlat, ami a határátkelőhely épületével együtt is kevesebb lenne, mint az eddigi biztosítás. Az árajánlatokról itt van egy összesítő táblázat. Nagy szórás van a biztosításokban. Ehhez érkezett még a korábban előre jelzett ajánlat, a 256 ezer forintos. Az UNION biztosító ajánlata 258 ezer forint, a GENERALI-é 256 ezer forint, az Allianz-é 388 ezer forint. Amikor megérkeztek az ajánlatok, elkezdtuk azokat összehasonlítani. Abban kellene legalább gondolkodni, hogy a határátkelőhelyre mindenképpen legyen biztosítás. Azért kértük egyben az ajánlatot, mert így lényegesen kedvezőbb, mivel a határ épületére egy sokkal kisebb biztosítási díj jön ki. Ha megkötjük a jövő héten a határátkelőhelyre, az beolvad márciustól a többibe. Ha ugyanazzal a biztosítóval kötjük, akkor az egész összességében jóval kevesebb lesz, mint egyébként lenne. Ezt próbáltuk kimutatni.

Dr. Szabó István: Az önrészekben nagyon nagy különbségek vannak.

dr. Tóth László: Nehéz ezeket összehasonlítani egymással. Sok minden látszik, amiért kevesebb némelyik, vagy több. Az önkormányzat kockázataihoz mérten kell választani biztosítót. Az üvegcárnál voltak nagy különbségek. Olyan magas az önrész, hogy ha gond van, nem fizet semmit. Ugyanazt az ajánlatkérést küldtük meg mindenkinek.

Dr. Szabó István: Én azt szeretném mondani, hogy mindegyik biztosítónak küldjünk egy válaszlevelet. További egyeztetést tartunk fontosnak, mert néhány dolgot nem értünk, néhány

díjtételt túl magasnak tartunk. A biztosítás fordulópontjáig van időnk, hogy ezt a kérdést egyeztetésekkel együtt a legalacsonyabb biztosítási díjért harcoljuk ki magunknak.

dr. Tóth László: Az egyik ajánlat kitért arra, hogy erre a pár hónapra is lehetne kötni, és utána már az egészre is lehet. Mind a három biztosítóval egyeztetek, megpróbáljuk azt csinálni, hogy a limiteket, önrészeket mi beállítjuk, és arra kérünk újabb árajánlatot. Megszabjuk, hogy milyen összegben maximalizáljuk a biztosítási díjat a hátralévő időszakra. Február 1-től március végéig kötnénk csak erre az épületre, az árat 20-30 ezer forintban maximalizálva. Megpróbálnánk ideálisan beállítani, ami nekünk szükséges. Az üvegekárnál alacsonyabbra kell vinni az önrészeket és a biztosítási limitet magasra, és így egy módosított ajánlatot bekérni. Ami a leglényegesebb, hogy átmeneti időre kötünk egyet, és a polgármestert felhatalmazza a testület, hogy a három biztosítótól kérjen ajánlatot, majd a február 15-i ülésen a testület dönt az új ajánlatokról. Szavazásra bocsátom a 30 ezer forintos összeggel történő biztosítás megkötését a hátralévő időszakra.

A képviselő – testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő - testületének
3/2012. (I. 26.) önkormányzati határozata
vagyonbiztosítás megkötéséről**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2012. február 1-jétől 2012. március 23-ig terjedő időszakra a Polgármesteri Hivatal épületére – az ajánlattevőktől ismételten bekért ajánlatok alapján - legfeljebb 30. 000 Ft (azaz harmincezer forint) összegben saját hatáskörben vagyonbiztosítást kössön.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Határidő: 2012. január 31.

4. a) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a legutóbbi ülés óta eltelt időszakban történt főbb eseményekről

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

dr. Tóth László: A kiküldött anyagból láttuk a lejárt határidejű határozatokat. Azt megbeszéltük korábban, hogy a Vízmű igazgatót az első számla megérkezése után hívjuk meg. Van egy pozitív elmozdulás. Nagyon sok gondot okozott a Szondy úton lévő szennyvízhálózatból terjengő bűz. Több lakos aláírást gyűjtött. Egyeztettünk a Csatornaművel és egy olyan megoldási javaslat született a részükről, melyet írásban is fognak jelezni. Kihelyeznek majd egy vegyszeradagoló tartályt, amit a rendszerbe bele fognak engedni, ez legkésőbb a jövő hétre elkészül. Tehát a lakóknak azt tudjuk mondani, hogy az ügyükben előrelépés történt. A fogorvos megkezdte a munkát, annyi változás van, hogy az asszisztens nő jelezte, hogy elmegy Tarjánba dolgozni. Azon vagyunk, hogy keressünk egy új asszisztent, felvettük a kapcsolatot a Munkaügyi Központtal is. Ide kapcsolódik, hogy a védőnő is távozik. Jeleztem, hogy az SKGY Kft. tárgyalása február 15-én lesz. Ebben az ügyben egy ügyvédőtől kértünk véleményt. Istvánnal megkerestük Gyöngyösiné dr.Selmeczi Gabriellát, aki vissza fog jelezni az ügyben, hogy mit lát ebből a dologból. A másik Zoltánnak volt a

tiszteletdíj iránti keresete, ennek a tárgyalása február 21-én lesz. A hó eltakarítással kapcsolatban nem tudom, hogy a képviselőknek jeleztek-e problémát. Nekem jelezték, hogy a hétvégén a takarítás nem a reggeli órákban indul el, hanem később. A szórásnál is voltak gondok, hogy túl sok anyagot szórtak ki. Ezeket megpróbáljuk kezelni. A következő, amiről beszélnünk kell, hogy közeleg a Hazatérés Napja, február 12. A program majd szerepel a költségvetésben, erre el kell különíteni összeget. A meghívókat mindenképpen ki kell küldeni. A testület egyetért-e azzal, hogy a műsorra a tornacsarnokban kerüljön sor, a koszorúzásra kijönnénk a szoborhoz? A Krepuska család tagjait meghívom, utána lenne vendéglátás, mely a fogadóban lenne megoldva. A következő, amiről beszélni kell, a menetrend, 30%-kal csökkent a járatszám. Megpróbálunk ebben még előrelépni.

Dr. Szabó István: A vezérigazgatóval folytatott beszélgetéssel kapcsolatban annyit még, hogy a kihasználtság Somos viszonylatában messze a város felett van. Egyértelműen gazdasági okai vannak. Az lehet a magyarázat, hogy a kihasználtság itt magasabb, ez egy mérlegelési szempont lehet.

dr. Tóth László: A Volán-nak, nagyon nagy a vesztesége. Annyi van még, hogy az árakat 5,8%-kal emelik. A menetrend a mi szempontunkból katasztrofális, ma fogadja el a Közgyűlés. Tekintsük ezt tájékoztatásnak. M. Szabó Gyula úrnak voltak kezdeményezései, ezt kiosztanám. Ezek a kérdések nagyon részletesek, 5 oldalas csak a kérdés. A választ összeszedjük. Kérdés volt az óvodavezető ügye, tekéző stb. A február 15-i ülésre mindenki megkapja a választ. A közmunka program lejárt. Február hónapra viszont szükség lesz legalább 2 takarítónőre és biztonsági őrre az iskolában. Ez 1 hónapra szólhat. Olyanokat hívunk be, aki ellátatlan, vagy még pár hónap hiányzik a nyugdíjhoz. Kettő olyan volt, aki szintén efelé közeledik, őket egy másik programba hívtuk be, idősek ellátására, házi segítségnyújtásra. Arra gondoltam, amikor megjön az ügyvédnőtől a válasz, akkor egy rendkívüli ülést tartanánk az SKGY ügyében. Nyilván át kell gondolnunk a védekezési stratégiánkat. Van-e ehhez a tájékoztatóhoz kérdés? Amennyiben nincs, 5 perc szünetet rendelnék el.

dr. Tóth László 5 perc szünetet rendel el.

A szünet után a polgármester megállapítja, hogy 5 képviselő jelen van, az ülés továbbra is határozatképes.

dr. Tóth László: ÖNHIKI- re 19 millió forintos összeget kaptunk, melyből több függő tételt tudtunk rendezni. Ilyen a 2010-2011-es időszakra vonatkozó helyi járat díj, illetve a hiteleket is visszatöltöttük, persze ez is átmeneti. A hivatal dolgozóit is köszönet illeti, akik részt vettek a pályázatban. Nagyon gyorsan, tartalmas dolgot kellett csinálni, hogy ez a pénz bejőjön. Az látszik, hogy a számlatartozások kifutottak. A folyószámla-munkabérhitel jelenleg nincsen igénybe véve. A hosszú távú hitelállomány kimutatásából mindenki látja, hogy ebben különösebb változás nincsen. Törlesztjük a részleteket, mint például a tekéző és az óvoda önrésze.

Dr. Szabó István: 2011. 07. 22-én 34 millió 781 ezer számlatartozásunk volt, most 4,236 millió a tartozás. Júliusban a lejárt számlatartozásunk 33, 649 millió, most nincs lejárt számlatartozásunk. Nincsen hiteltartozásunk. Összességében ez a legfontosabb, ami a pénzügyi helyzetünkben beállt. Úgy gondolom, hogy ezt a tendenciát, ezt a fajta magatartást kell tartani. A hitelfelvételt csak beruházási célból kell igénybe venni. Elismerés illeti az

önkormányzat dolgozóit, mert a pályázat a döntéshozók számára is hiteles volt. Ez egy nagyon fontos érték.

dr. Tóth László: A döntéshozóknak tolmácsoljuk a köszönetünket, és azoknak is, akik ebben az ügyben lobbizási tevékenységet folytattak. Szó volt tehát arról, hogy nincs rossz helyzetben az önkormányzat, korábban azonban nem volt olyan jó helyzetben. Ha ehhez nincsen kérdés, kérem fogadja el mindenki a tájékoztatást.

5. Javaslat alpolgármester megválasztására

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

dr. Tóth László: Az előterjesztésben leírtam, hogy az alakuló ülésen arra jutottunk, hogy legyen egy forgórendszer az alpolgármester személyét illetően. Ennek megfelelően az előterjesztést elkészítettem. Volt előzetes egyeztetés, megkérdeztem ki az, aki örömmel elvállalná. Végül Angyal Mária Eleonóra képviselő asszony elvállalta. Sokat tud itt lenni, segíteni nekem. A következő időszakra azt javasolnám, hogy őt válassza meg a testület. Ebben a kérdésben titkos szavazást kell tartani, melyhez választani kell egy 3 tagú szavazatszámlláló bizottságot. Az lenne a kérdésem, hogy ehhez a dologhoz van-e másnak javaslata? A 3 tagú szavazatszámlláló bizottság tagjai Dr. Szabó István, Angyal László és Gordos Andrea. A bizottság elnökének Dr. Szabó Istvánt javasolnám, aki ezzel egyetért, szavazzon.

A képviselő – testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő - testületének 4/2012. (I. 26.) önkormányzati határozata szavazatszámlláló bizottság megválasztásáról

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármester választás lebonyolítására a szavazatszámlláló bizottság elnökévé Dr. Szabó István képviselőt, tagjaivá Gordos Andrea és Angyal László képviselőket választja.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra kerül sor.

Dr. Szabó István: 5 szavazat érkezett, mind az 5 szavazat érvényes. Angyal Mária Eleonóra 5 szavazatot kapott.

A képviselő – testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő - testületének 5/2012. (I. 26.) önkormányzati határozata alpolgármester megválasztásáról

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete alpolgármesternek választja Angyal Mária Eleonóra képviselőt, ezzel egyidejűleg M. Szabó Gyula képviselő alpolgármesteri megbízását visszavonja.

A Képviselő – testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Határidő: azonnal

dr. Tóth László: Gratulálunk a frissen megválasztott alpolgármesternek.

6. Javaslat a KMB iroda biztosítására

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

dr. Tóth László: Különösen nagy vita erről nem kell. Itt az épületben felajánlottunk egy helyiséget, amit megnézett a KMB-s és megfelel neki. Ha a testület egyetért ezzel, akkor máris be tudja lakni Nyerges Balázs KMB-s. Szavazásra teszem ennek elfogadását.

Megállapítom, hogy a testület 5 igen szavazattal ezt elfogadta, s az alábbi határozatot hozza:

Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő - testületének 6/2012. (I.26.) önkormányzati határozata a KMB iroda biztosításáról

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a rendőrség számára, a Polgármesteri Hivatal épületében ingyenesen KMB irodát biztosít.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Határidő: 2012. január 31.

7. Javaslat az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét megalapozó döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

dr. Tóth László: Most került kiosztásra a Petőfi Versmondó versenyhez kapcsolódó anyag. Beszéltem Földi Péternével, aki elmondta, hogy mire kell a 100 ezer forintnyi összeg, de akár 80 ezer forint is elég lenne. Több határon túli településről, 6-7 felvidéki faluból jönnek a gyerekek. Általában 35 gyerek szokott lenni. Minden résztvevő szokott kapni ezer forint értékű könyvet, 6 résztvevő pedig komolyabb könyvjutalomban részesül. A kísérőket pedig meg szokta vendégelni, mely 15 ezer forint körüli összeg volt előzőleg. Ez nem volt benne az előterjesztésben. A február 15-i döntésbe bele vesszük a könyvtári támogatást, ami beszerzésre fordítható, ezt kérte még pluszként Földi Péterné. Amire már a korábban kitértem, hogy egy ember kell az iskolába takarítani, valamint biztonsági őrnek. Amire még számítunk, az a következő napirendben van. A védőnő távozásához kapcsolódik egy plusz megbízási díj, amit

kér, ezt külön kell szerepeltetni az anyagban. Az anyagba be vannak állítva a személyi jellegű kiadások, ebben látjuk, hogy milyen javaslatunk voltak. Rendezvényeket is szerepeltettünk benne, a „Hazatérés Napja” 50 ezer forint. A beruházásokat is kell tervezni, valamint van a futballcsapatnak egy külön részletezett kérdése, hogy milyen támogatási összeget kér. Szerepel ebben a Plósz Péter autóbuszának az eddigi igénybevétele, ha ez nem lesz, másképp kell megoldani. Az volt a kérés, maradjon meg. Arról beszéltünk, hogy miért nem veszi át az egyesület. Az a baj, hogy akkor más feltételek vannak, és úgy nem tudna működni. Nekik kell megoldást találni a közlekedésre. Üzemanyagköltségre a csapatnak 350-400 ezer forint ment el. Ez most előkészítő anyag, de ezt szerepeltetjük majd a költségvetés tervezetében. Ott is lehet majd módosítani, de sokkal egyszerűbb ezeket a vitákat előzetesen lefolytatni. Menjünk végig ezen, hogy van-e problémás dolog. Amivel terveztünk, de nem volt olyan egyértelmű, az a műszaki ügyintézői állás betöltése. Beterveztük az anyagba 1 fővel. A testületnek sikerült-e előbbre jutni ez ügyben? Legyen, vagy ne legyen? Olyan is felmerült, hogy másképp osszuk fel a feladatokat a hivatalon belül. A pénzügyes feladatokba a pályázati ügyintéző be tud segíteni. Ilyen ötletek voltak eddig. Végig mennénk a személyi jellegű dolgokon.

Dr. Szabó István: A Pénzügyi Bizottság ezt az előterjesztést megtárgyalta és a javaslatunk, hogy a testület fogadja el. Azokat a dolgokat, melyek a létszámstruktúrára vonatkoznak, ne a testület határozza meg, hanem a polgármester, illetve a jegyző tudja megállapítani, hogy a működés hogy lehet hatékonyabb. A műszaki ügyintéző kérdését is. Azért van a hivatal vezetése, hogy ezeket a feladatokat oldja meg. Mi ehhez mindenféle támogatást megadunk.

dr. Tóth László: A személyi kérdéseknél a védőnő ügyével kapcsolatban jeleztük, hogy elmegy. Gyorsan próbáltunk utánpótlást keresni, volt több jelentkező. Azt mondtam a jelentkezőknek, hogy a következő ülésre behozzuk. Egy biztos, hogy a főnél 0,5 vagy 1 fő, ez ki fog derülni. A támogatás miatt lehet, hogy kevesebbe kerül a főállásos, mint a részmunkaidős. Volt Szabó Sándor gondnoknak bérigénye, mivel ő jelenleg nem szakmunkásként van besorolva. Szakmunkásoknak 108 ezer forint a minimálbére, ebben kell döntést hozni. A Cafetéria- ban voltak változások, azt javasoljuk, hogy ne változzon ez az összeg. Jutalomra kívánunk 500 ezer forintot betervezni. Éves szinten a pályázatokra tekintettel gondolkodjunk el rajta, hogy jelképes jutalmazásra sor kerüljön. Az itt dolgozók eddig 1 havi illetménynek megfelelő jutalmat kaptak. 1-2 ember, kiemelve most a pénzügyesre gondoltunk és jegyző asszonyra, illetve a két sokat túlórázó dolgozóra. Lássá a testület, hogy a keretet mire akarjuk fordítani. Egy 50 ezer forintos bruttó összeg lenne. Van-e még kérdés a személyi jellegű dolgokhoz?

Dr. Szabó István: A szakmunkás minimálbérét törvény írja elő, ezt meg kell fizetni.

Angyal László: Egyrészt a szakmai végzettsége villanyszerelő, másrészt, ha azt vesszük alapul, akkor karbantartó címszó alatt jogosan lehet megemlíteni a besorolását.

Gordos Andrea: Ezzel semmi gond nincsen, ha érzékelem, hogy ez az ember dolgozni akar. Egyenlőre nekem a jelzések úgy jöttek le, ha elküldik valahová, megcsinálja a munkát, de magától nem csinál semmit. Ha megnézem, hogy Béla mennyit dolgozik, akkor azt mondom igen, ő már letett valamit az asztalra, de a másik oldalról ezt nem érzékelem. Itt azt mondtuk, hogy jutalmazzuk meg az önkormányzat dolgozóit. Mindig azt mondjátok, hogy nagyon jól dolgoznak. Akkor miért nem jutalmazzuk meg mindet? Mégis van olyan, aki nem jól dolgozik?

dr. Tóth László: A 2 fő nem titok: Magdi, Nelli, akik nagyon sokat túlóráznak. A pénzügyes Niki sokat dolgozik otthon. Ezért gondoltuk azt, hogy őket kellene jutalmazni.

Gordos Andrea: A pénz mindenkinek jól jön, de akkor lehetséges, hogy a munka nincs jól leosztva. Egy törzsmunkaidőt kellene bevezetni, mert az nem igaz, hogy este 7 órakor az agya még valakinek fog. Ha vannak olyan emberek, akik jobban ráérnek, akkor segítsenek be nekik.

dr. Tóth László: Viszonylag alacsony létszámmal működik a hivatal a többi településhez képest.

Dr. Szabó István: Ennek a hivatalnak vannak vezetői, akik hivatottak az itt dolgozók munkáját megítélni. Nem merném venni a bátorságot, hogy bármelyik dolgozó munkáját megítéljem. A másik dolog, hogy nagyon helyesen teszitek, ha nem másokra hallgattok, hanem saját mércétek alapján, értékrendetek alapján értékelték. Azért vannak ideállítva a vezetők, hogy ezt az ügyet önállóan intézzék.

Angyal László: Konkretizált munkaköri leírások legyenek. A Pénzügyi Bizottság, amikor ezzel foglalkozott azt mondtuk, ha szükséges, akkor döntse el a hivatalvezető, hogy hol milyen rész munkaidős besegítés kell. Ne a képviselő határozza meg, hogy ki mit csináljon.

dr. Tóth László: A hivattal szemben is jeleztek az ügyfelek problémát. Ebben próbálunk ügyfélbarát módon eljárni, de azt is tiszteletben kell tartani, hogy az ügyek papírmunka részét is el kell valamikor intézni. M. Szabó Gyula részéről volt egy olyan felvetés, hogy ügyfélfogadás minden nap legyen. Így is csütörtökön este 6-ig vagyunk. Ami felvetődött kérdésként, az Béla foglalkoztatása. Szakmunkás minimálbéren foglalkoztatjuk. Kérdés volt, hogy megfelel-e neki. Megfelel neki. Szeretné, ha a sorsa rendeződne. A tiszteletdíjjal kapcsolatban jutott-e előbbre a pénzügyi bizottság?

Dr. Szabó István: Egyértelműen mondtuk is az előterjesztésnél, hogy szerepeljen. Egyértelmű, világos állásfoglalás alakult ki. Az előző testület tiszteletdíja 2010-ben 3 hónapra vonatkozik. 2011-ben nem javasoljuk, hogy követelésként szerepeltessük az előterjesztésben, a pénzügyi tájékoztatóban sem.

dr. Tóth László: Tegnap volt egy kérdés a részedről a tiszteletdíjjal kapcsolatban. A 2011. évi költségvetés előterjesztésében a következő szerepel: „Előzetes egyeztetés alapján a képviselő-testület az önkormányzat nehéz anyagi helyzetére tekintettel 2011-ben csak a 2010. évben elmaradt tiszteletdíját kéri kifizetni.”

Dr. Szabó István: Ennyi. Ez így rendben van.

dr. Tóth László: Ahogy az előterjesztésbe beírtuk, az megfelelő. A védőnőnél még lesz egy létszámmódosítás, ez nehéz kérdés. Két jelentkező van. Az egyik egész állásba jelentkezik, a Beszterce-lakótelepen lakik, gépkocsival rendelkezik, de csak március 1-vel tud jönni. A másik Egyházasgergén lakik, nincsen autója, félállásba jönne, de előbb is tudna jönni.

Dr. Szabó István: A mostani védőnő február 29-ig vállalta.

dr. Tóth László: Az a baj, hogy ő dupla annyi bért kér erre az időre. A decemberi ülésen ellene elhangzottak észrevételek a munkájával kapcsolatban, elképzelhető, hogy ezért megy el.

Dr. Szabó István: Mi támasztunk követelményt, mi mondjuk azt, hogy elégedettek vagyunk, vagy nem vagyunk elégedettek a munkával. Nekem ne mondja senki, hogy a közmunkással a rendelőt nem lehetne kitakarítani. Keményen, határozottan. Nagyon kevés pénzt kapnak a közmunkások, de azért a kevés pénzért is meg kell dolgozni.

dr. Tóth László: Visszatérve a közmunkásokra, kiderült, hogy nem is elsejétől kell behívni ezt a 2+1 embert, hanem most hétfőtől megkezdődik a közmunkások szabadságolása. Mindenképp kellene a takarítónő.

Gordos Andrea: Sárosiné hogy fizet?

dr. Tóth László: Eddig fizetett, az utolsó bére óta nem fizet. Itt volt a mai napon, mondtam neki, hogy a következő ülésen meg lesz a döntés arra, hogy március 31-ig kirakjuk, de addig fizesse be a segély felét. Ami még idetartozó, az a létszám probléma. Az ápoló elmegy a fogorvos mellől. Egyelőre nem sikerült fogorvosi asszisztens végzettségű ápolónőt találnunk, sima asszisztens lesz, de lehet így is működtetni. A fogorvossal beszéltem, neki csak egy olyan emberre van szüksége, aki a papírmunkát elvégzi. Az volt a panasz az orvosra, hogy a WC-ben dohányzik.

dr. Tóth László: A döntés joga a hivatalvezetésé, és nem érdekel a külső sugók véleménye. Ami még kérdésként felmerül, az Bélának a felvétele február 1-től. Szabó Sándor fizetésének emelése a költségvetés elfogadása után legyen, a többi 2 fő takarítónőt és portást felvesszük holnaptól, vagy hétfőtől. Ez csak 1 hónapra szólna, addig, amíg a közmunkások nem jönnek. Horváth Lászlónénak a nyugdíjig hiányzik 10 hónap, akkor ezzel mínusz 1 lejönne. Aki még volt, az Bajczár Zoltánné és Benkő Lászlóné, ők lesznek az időslátogatók, ezzel két hónapot nyernek. Az iskolánál a takarítónő és a biztonsági őr még nyitott kérdés. Ami még fontos, hogy Földi Péterné bejött ma hozzám a „Petőfi versei gyermekszemmel” rajzpályázat támogatásával kapcsolatban. Ez a falu életében egy nevezetes esemény lenne.

Gordos Andrea: Arról beszéltünk, hogy az önkormányzatnak az erdei iskolához hozzá kell tenni.

Angyal Mária Eleonóra: Ha 70%-ot hozunk ilyen rendezvénnyel, azaz önkormányzat kasszájába jön?

dr. Tóth László: Ha mi hozzuk a pénzt, akkor azt mi vesszük el és bekönyveltetem erdei iskolába.

Gordos Andrea: Ő átalakította a Somosi Kultúráért Egyesületnek a szerződést, és meg is mondta. Átírt egy-két pontot, hogy mit fog csinálni, mik a követelmények.

dr. Tóth László: Ebben a jegyzőkönyvben benne van, le van írva, hogy az volt a tervük, hogy a Cogito-val egy körbeszámlázás lesz.

Gordos Andrea: Azért hozta be, mert én az előtte lévő testületi ülésen azt mondtam, hogy teljesen hülyének nézik a testületet, megszavaztatnak egy olyan dolgot, hogy itt az ő zsebükbe

megy a pénz, és mi fizetünk mindent. Erre a következő hónapban hozott egy olyat, hogy ő kitalálta hogyan lehet megcsinálni. Ő felajánl az iskolának két iskolai csoportot és két óvodai csoportot hetente, akik az erdei iskolában oktatáson vesznek részt, amit a Cogito-nak az önkormányzat kifizet, a Cogito kifizeti neki, majd ő meg visszazámlázza.

dr. Tóth László: Az a baj, hogy amikor a pályázat be lett nyújtva, azt megcsinálta ennek tudatában. Az a gond, hogy egy olyan előfeltételezésből indult ki, hogy a matracsállás végig működik, holott ő is azt mondta, hogy nem tud működni. Hibás feltételeket gondoltak, ezért a pályázat is részben megvalósíthatatlan.

Dr. Szabó István: Gondolj bele, hogy egy komoly, a gyermekéért felelősséget vállaló szülőnek azt mondják, hogy elmentek oda és matracon fogtok aludni, akkor normális szülő a gyermekét nem engedi el. A lehetőségek bővültek a fogadóval. A másik dolog, amikor a klubban fent voltunk, mondtam, hogy olyan vállalkozást mindenki szeretne, hogy a bevétel az enyém a kiadás az önkormányzaté. Ez nem működik.

Gordos Andrea: Én egy olyan dolgot is el tudok képzelni, hogy 30% az erdei iskola, amit ő üzemeltet, akkor nézzük meg az évi fogyasztását az intézménynek, és a 70%-át mi fedezzük, a többit ő. Decemberben fizetett be valamit? Gőz Gábor hozott ide 1 millió forint értékben erdei iskolás oktatást. Folyt ebből be valami bérleti díjként?

dr. Tóth László: Van még egy olyan dolog, ami a levélből kitűnik, az pedig az volt, hogy az önkormányzatnál kell teljesülni ennek a bérlet bevételnek, meg erdei iskola bevételnek. Igen ám, de abból látszik az, hogy ez nem az önkormányzatnak lett befizetve, hanem a környezetnevelési központnak. Itt ebből baj lesz, hogy a bevétel nulla. A pályázatkiíró azt gondolja, hogy az önkormányzat működteti. Zolinak meg volt 600 ezer forintja, az önkormányzatnak meg nulla.

Gordos Andrea: Nem oda fizettek be, mert azt magyarázta Gábor, hogy nem a Környezetnevelési Központon keresztül ment, hanem a KOKOSZ-on keresztül. Ő bízta meg az oktatással, ezért nem kaptunk semmit.

dr. Tóth László: Nálunk féléves szinten 9 ezer forint bevétel volt. Ennek még utánanéznünk. Vannak a rendezvények, ebben volt-e módosítási javaslat?

Gordos Andrea: A Gyermek Néptánc találkozóra biztos, hogy kevés lesz a 150 ezer forint. 5-600 ezer forintba szokott kerülni. 300 forint volt a nevezési díj, de mindig kaptak ebédet, ajándékot.

dr. Tóth László: Többre lesz, mint a falunap? A rendezvényeknél az a bajom, hogy beterveztünk a falunapra 500 ezer forintot, ami a falunapra elég, a néptánc találkozóra meg nem?

Gordos Andrea: Akik zsűriznek a néptánc találkozón fejenként 50 ezer forintot szoktak kérni. Ez mindjárt 150 ezer forint, plusz az útiköltség.

dr. Tóth László: Rendezvénytámogatás az idén nem lesz. Ha még kiadunk pluszba 600 ezer forintot, akkor nem lesz civil támogatás.

Dr. Szabó István: A civiltámogatásban azt mondtuk, hogy nem szervezeteket, hanem rendezvényeket támogatunk.

dr. Tóth László: Régebben a gyermeknap is a Kultúráért Egyesület támogatásából, meg a 150 ezerből valósult meg, amit az önkormányzat adott támogatást.

Gordos Andrea: Tavaly felkért Zolnai Sándor, hogy segítsék neki a gyermeknap lebonyolításában és ebben mellé álltam. Most is meg akarja szervezni, mondtam, hogy támogatjuk őt.

dr. Tóth László: Át kell gondolni a néptánc találkozót, mert ha beállítunk 500 ezret, akkor a 600 ezer forintos civil támogatásból ki kell venni.

Angyal László: 250 ezer forintból meg lehet csinálni.

Angyal Mária Eleonóra: Mi lenne, ha külsőssel csináltatnánk meg ezeket, és azt mondanánk, hogy ennyi van.

dr. Tóth László: Azt fogom csinálni, hogy a Kultúráért Egyesületet megkeresem levélben, hogy akarják-e csinálni és mennyiből.

Gordos Andrea: A gyermek néptánc találkozót az iskola kezdte el, csinálja meg most az iskola. A pedagógusok eddig nem is vettek ebben részt.

dr. Tóth László: Összességében akkor 250 ezer forint legyen beállítva, de akkor a civil támogatásból ez az összeg ki lesz véve. Ha nem pályázik senki a megszervezésre, akkor a rendezvénytámogatás át lesz csoportosítva év közben.

Angyal László: Fel kell szólítani az egyesületet arra, hogy nyilatkozzon, meg akarják-e ebben az évben a néptánc találkozót szervezni, és ha igen, költségvetést kérünk rá.

Dr. Szabó István: A kulturális programokat és a civil szervezetek támogatását egy költségvetési keretösszegben kell tervezni, és amikor kiderül, hogy a szervezet nem vett részt semmiben, akkor látod mit tudsz átcsoportosítani.

Angyal Mária Eleonóra: A Kertbarát Kör támogatását végig kell gondolni. Azt mondta a Rita, hogy ők nagyon sokat dolgoztak.

Dr. Szabó István: A vasútállomás mellett azt a sövényt kapálják 2 napon keresztül. Én ezt olyan dolognak tartom, amit becsülni, értékelní kell.

dr. Tóth László: Nekem volt olyan javaslatom, hogy parkosításra, virágosításra, közterületek szebbé tételére 1 millió forintot állítsunk be. Ebbe be lehet őket vonni, megvesszük a hozzávalókat és ők a munkájukat adják hozzá.

Angyal Mária Eleonóra: Ha végig gondoljuk ezt a falusi 7 próbát, ami nem volt egy rossz gondolat, csak korábban el lehetne kezdeni az utcák takarítását. Nagyon nehéz az embereket bevonni.

dr. Tóth László: A rendezvényeknél akkor annyi módosítás van, hogy 250 ezer forintra emeljük fel a néptánc találkozót. A többi jó, ahogy van? Ha jók, akkor a 250 ezer lenne módosító javaslatban. A beruházásoknál látjuk milyen pályázatok vannak tervezve, esetleg van-e ahhoz hozzáfűznivaló?

Angyal Mária Eleonóra: A Szociális Bizottság javaslata lenne, hogy az átmeneti segély keretét 500 ezer forintról 1 millió forintra kellene emelni, mivel lemegy a foglalkoztatást helyettesítő támogatás 22.800.-forintra.

dr. Tóth László: Ezt felírom, mint javaslatot. Nézzük már át az egyéb javaslatok című részt. Menjünk végig egyesével, hogy akarjuk-e. Van a játszóeszközök cseréje az óvodában

Gordos Andrea: Nem kell kicserélni, meg lehet javítani.

dr. Tóth László: A teherautó egy fontos, sarkalatos pont, mivel most járt le a hitel rá. 8 ezer forint különbözetet kell befizetni, és utána véget ér a szerződés. Az 500 ezer forint úgy lett beállítva kérdésként, amikor Ökrös Attila megvette az autót, önerőt kellett befizetni. Akkor annak idején úgy egyeztünk, hogy úgy vesszük meg a végén, hogy az önerőt kifizetjük, és az egyébként is nálunk lévő autót a nevünkre tudjuk íratni. Ez egy ilyen megállapodás volt. A kérdés, hogy érdemes-e megvenni 500 ezer forintért? Beszéltünk arról, hogy Márkus Zsolt nézze meg és nyilatkozzon. Zsolti azt mondta, hogy van rajta sok javítás, hozunk inkább Németországból egy másikat. Az 1 millió körül lenne és tavasszal. Lehet álmodozni, de nekünk addig is kell az autó. Valamit ki kell rá találni.

Dr. Szabó István: Én egyértelműen azt mondom, meg kell venni. Az önkormányzat végig fizette a lízing díjat, ennél nagyobb hülyeséget nem tudok elképzelni. Neki kiváló üzlet volt. Ha ezt az autót most nem veszed meg, körröhej tárgyai leszünk.

dr. Tóth László: Visszatérve a parkosításra, nem kérdezett rá senki, hogy én mire gondoltam. A Hazatérés kútja körül nem kellene-e egy rendes parkot padokkal szépen megcsinálni, virágosítani? Elmenni a Vízmű épületéig és bokrokat ültetni. Kertépítő szakember segítségét kérnénk ennek kialakításában, mert nem szép a faluközpont. Ezt a részt meg kell csinálni olyanra, hogy az emberek itt szívesen leüljenek.

Angyal László: Egy hirdetőtáblával foglalkozó céget kellene megkeresni, mert egy 6x2 méter magasságú tábla eltakarná azt a közös udvarban lévő romos épületet.

Dr. Szabó István: Felajánlod ennek a cégnek, hogy csinálja meg, és nem kell 2 évig bérleti díjat fizetni. Ez nagyon jó ötlet.

Angyal László: Az ülőpadokat is meg lehetne csinálni a kultúrház feljáró lépcsőjénél. Meg van a korlátanyag, a burkolólap. 3-4 ülőhelyet kellene oda csinálni, ami elég masszív.

dr. Tóth László: Azért lenne fontos, mert akik átmennek a falun, azt lássák, hogy van önkormányzat, aki akar valamit tenni, és ez nem kerül olyan sokba. 1 millióból a parkot és a kultúrház feljáróját el lehet készíteni.

Gordos Andrea: Ha be is ültetjük nagyon szépen, és utána nem gondozod, locsolod, akkor tönkremegy. A Kertbarát Körbe ebbe be kell vonni.

dr. Tóth László: A tujákat nem kell mindennap gondozni.

Gordos Andrea: A fogorvosi eszközöknél ez a betervezett összeg?

dr. Tóth László: Az a baj, hogy a bent lévő eszközök Météki Eszteré. Már elment egy fél éve, de ezek az eszközök itt vannak, melyekért még nem fizettünk. Megkeresett engem, és jó lenne, ha megegyeznénk. Én mondtam, hogy bérelni tudjuk, vagy megvenni. Erre ő azt mondta, hogy jó lenne, ha 1 év alatt le tudnánk törleszteni. Erre úgy állítottam ezt be, hogy havonta fizetünk 160 ezer forintot. Felmérettük szakemberrel, hogy ezek az eszközök mennyit érnek és ez 1,9 millió forintra jött ki. Az eszközök mindegyike megvan. A fogorvossal erről beszéltünk. Mondtam neki, hogy meg akarjuk venni. Kérdezte, hogy mennyiért? Elmondtam, és ő is reálisnak találta ezt az összeget.

Gordos Andrea: A fogorvosi széket ki kellene cserélni, mert most lehet rá pályázni.

dr. Tóth László: Ezeket az eszközöket még évekig tudjuk használni. A doktornővel ezt beszéltem meg, ez reális ár az ő véleménye szerint is. Menjünk akkor tovább a költségvetési rendeletet megalapozó kérdésekhez. Az Ifjúság úti buszmegálló cseréjére 900 ezer forint legyen betervezve. A céltartalékot beállítottuk. Ez nem azt jelenti, hogy májusig ki akarjuk fizetni, de be kell állítani, hogy reálisan lássuk a helyzetet. Tervezünk, legfeljebb megmarad.

Gordos Andrea: Írtuk még az útjavítást, ezekről még nem beszéltünk.

Angyal László: Legelőször a Csontváry útnak kellene a csapadékvíz levezetését fedett csapadék levezetésbe átvinni.

dr. Tóth László: Az egyik legrosszabb út a Kilátó út. A másik, amit gondoltam, hogy a temetői utat be kellene fejezni. Pályázat nem lesz. Ahogy lemennek a kiadások, látjuk, hogy állunk.

Gordos Andrea: A temetőnél nem lehetne egy parkolót csinálni?

Angyal László: A temetőnél egy helyszíni művezetést fogok tartani. Vannak olyan területek, melyek az önkormányzat tulajdonában vannak, esetleg ott elképzelhető.

dr. Tóth László: A fogadósokkal megbeszéltük a dolgokat, olyan szintre jutottunk, hogy fent vagyunk az összes sporttábor és gyermektábor honlapon. Kérdés volt, hogy a táborokhoz mennyiért tudnánk biztosítani a futballpályát, tornacsarnokot, hogy ezt is tudják szerepeltetni az ajánlatukban. Jelentkezők már vannak. Írtam, hogy a velük történt egyeztetés alapján a sportpálya 3 ezer forint, a tornacsarnok 3.500.-forint. Ez július-augusztus hónapban lenne. Akkor már rezi költség nincs. Nekünk ebből a hasznunk annyi, hogy jön az iparűzési adó tőlük, ha felnőttek jönnek, abból is van idegenforgalmi adó, ami napi 200 forint. A bérleti díj még kérdés. Három forrásból tudnánk behozni pénzt. Ezek hetes periódusok, érdeklődők már vannak. A szállást leszállítja a fogadó, hogy vonzó legyen és az étkezést is próbálják jó áron kínálni.

Gordos Andrea: Még a költségvetés kapcsán nem beszéltünk a táncról, a két gyermektáncsoport oktatásról. Támogassuk. Úgy gondolom, hogy 150-200 ezer forintot be lehetne tervezni.

dr. Tóth László: Múltkor 80 ezer forint támogatást adtunk fél évre, táncoktatásra plusz 200 ezer. Ha nincs módosítás, akkor abból, amit mondtunk, azonnal végrehajtható Molnár Béla és a takarítók felvétele, 250 ezer forint a gyermek néptánc találkozókra, 1 millió legyen a segélykeret. Az Ifjúság úton a három buszmegálló miatt plusz 400 ezer forint, tehát 1 millió forint legyen. A Falu Karácsonyra 50+30 ezer forint az óvodának és iskolának ajándéokra.

Angyal László: Még a Kilátó úti áldatlan állapotnak a megoldása, az út rendezése is az I. negyedévben legyen megcsinálva.

Dr. Szabó István: Az utcatáblákat meg kellene csinálni.

dr. Tóth László: Akkor erre kérünk ajánlatot. Vasból lehetne, az nem olyan sérülékeny, de erre valamilyen megoldást kell találni. Az útjavításnál jutott eszemben, hogy beállítottunk 9 milliót, a múltkori vállalkozóval lehetne egyezkedni, hogy kevesebbet csinálják meg.

Angyal László: Áprilisban lehetne hozzákezdeni az útfelújításokhoz, amikor már nincsenek fagyok.

dr. Tóth László: A költségvetésbe ezeket beállítjuk, és szavazásra bocsátom a napirendi pontot a módosításokkal.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal a testület jóváhagyta, s az alábbi határozatot hozta:

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő - testületének
7/2012. (I. 26.) önkormányzati határozata
az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét megalapozó döntésekről**

1./ Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét megalapozó döntések előkészítésére vonatkozó előterjesztését az 2. pont szerinti kiegészítésekkel elfogadja és azt a 2012. évi költségvetés készítés kiindulási alapjának tekinti.

2./ A képviselő – testület az előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

- támogatja Molnár Béla Polgármesteri Hivatalhoz történő felvételét 2012. február 1-jei hatállyal
- 1 fő portás és 2 fő takarító felvételét 2012. január 27-től várhatóan február 29-ig terjedő időszakra
- a Gyermek Néptánc Találkozó és Gyermeknap rendezvényre 250.000 Ft –ot tervez biztosítani
- a Falukarácsony 50.000 Ft-os támogatása mellett további 30.000 Ft-ot biztosít az óvoda és az általános iskola részére ajándékok vásárlására
- az általános iskolai néptánc oktatást 200.000 Ft összegben támogatja
- a Somos SE 2012. évi támogatását 1.300e Ft-ban határozza meg
- a Baross Gábor utca, Kilátó út, Bocskai István utca javítási munkálatai mellett a Csontváry út kátyúzását tervezi elvégezni
- az Ifjúság úti buszmegállók javítására 1 millió forintot tervez

- a Szociális Bizottság részére 2012. évre 1 millió forint összegű segélykeretet biztosít

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Határidő: 2012. február 15.

8. Javaslat a „Szabadidő park épületének külső felújítása” című Új Magyarország Vidékfejlesztési Program (ÚMVP) III. tengelyének Falumegújításra- és falufejlesztésre igénybe vehető támogatás jogcímre benyújtott nyertes pályázat beruházójának kiválasztására.

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

dr.Tóth László: A kivitelező személyében kell döntést hoznunk. A Prevent Kft.csinálná és bevonja a Faldoktor Bt-t. Aki egyetért ezzel, szavazzon.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal a testület elfogadta, s az alábbi határozatot hozza:

Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő - testületének

8/2012. (I. 26.) önkormányzati határozata

az ÚMVP III. tengelyének Falumegújításra – és falufejlesztésre igénybe vehető támogatás jogcímre benyújtott pályázat beruházójának kiválasztásáról

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Szabadidő park épületének külső felújítása” című Új Magyarország Vidékfejlesztési Program (ÚMVP) III. tengelyének Falumegújításra – és falufejlesztésre igénybe vehető támogatás jogcímre benyújtott nyertes pályázat beruházójának a Prevent - Salgótarján Kft-t választja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Határidő: 2012. január 31.

9. Javaslat a védőnő lemondásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester

dr.Tóth László: Azt mondja a védőnő, hogy arra az időre, amíg ő csinálja, 80 ezer forintot kér. Nagyon sarkalatos dolog. Ha azt mondom, ennyiért nem kell, holnaptól nem jön. Az új védőnő, aki főállásba jönne, csak márciustól tud jönni.

Dr. Szabó István: Ezt el kell fogadni.

dr.Tóth László: Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Megállapítom, hogy az előterjesztést

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal a testület jóváhagyta, s az alábbi határozatot hozza:

**Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő - testületének
9/2012. (I.26.) önkormányzati határozata
a védőnővel kapcsolatos döntések meghozataláról**

Somoskőújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Farkasné Tar Krisztina védőnő távozási szándékára vonatkozó jelzését - eddig végzett munkáját megköszönve - tudomásul veszi, és 2012. évre az új védőnő megérkezéséig, de legfeljebb 2012. február 29-ig terjedő időre részére nettó 80.000 forint megbízási díjat állapít meg azzal a feltétellel, hogy 2012. január 1-jétől kezdődően üzemanyag - térítés részére nem kerül megállapításra.

A Képviselő – testület felhatalmazza a Polgármestert a fentieknek megfelelő megbízási szerződés aláírására és az új védőnő munkába állásához kapcsolódó további intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Tóth László polgármester

Határidő: értelemszerű

10. Egyebek

dr.Tóth László: Az SKGY ügyében kértük az ügyvédnő nyilatkozatát.

Angyal László: Az SKGY-val kapcsolatban annyi, hogy a szerződésnél fordított adózás alá tartoztunk. Ez nagyon jó volt, mert a pályázati kiírásban fordított adózásról van szó, hogy a pályázat kiíró átvállalja az ÁFA költséget. Meg kellene nézni a szerződést magát, mi van a megállapodásban. A pályázati kiírásban lévőt.

dr.Tóth László: Annak idején az ÁFA körül nagyon sok egyeztetést folyt az APEH- al. Pesszimista vagyok ebben az ügyben.

Angyal László: A szerződéskötés határideje után lejárt szerződés lett módosítva. Ő miért kéri arra az időre is a 25%-os ÁFA-val növelt összeg után a késedelmi kamatot?

dr.Tóth László: Nekünk volt adósságrendezési eljárásunk, a szerződés alá lett írva, a mi oldalunkon van rossz adószám. Én azt gondoltam, hogy le kellene velük ülni és alkudni az összegből, de még futunk egy pár kört. Az ügyvéd véleményét meg kell várni. 15-én van a tárgyalás, ide alapos védekezéssel kell mennünk. Át kell gondolnunk, hogy kezdjünk-e egyezkedni, vagy ne.

Dr. Szabó István: Ha az ügyvédnő véleménye az, hogy vesztesre állunk, nem sok remény van. Akkor elmegyünk az SKGY-hoz ,és 2 millióban megállapodunk velük.

dr.Tóth László: Az ügyvédnő megígérte, hogy megmondja, mit kell csinálni. A képviselőtömböt még nem biztos, hogy elvállalja.

Gordos Andrea: A költségvetésben benne van a focicsapat támogatása. 2,5 millió forint van nekik éves szinten, ebből ők azt kérik, hogy 1,5 millióval támogassuk őket.

Dr. Szabó István: 1,2 milliót javasolnék.

Gordos Andrea: És az edzésekért mi 600 ezer forintot fizetünk.

dr.Tóth László: A büfét 50 ezer forintért bérlti Lipták Zoltán. Beszéltem Angyal Jánossal és segítene abban, hogy a futballpályához kapcsolódóan pályázzunk gyermekeknek futball akadémiára, 15 millió forint pályázati támogatásra. Hosszú távon ilyen lehetőség is van. 1,2 millió mehet betervezésre a Somos SE-nél.

Angyal László: 1,3 milliót írjal, és írd oda, hogy az önkormányzat jelentős összeggel hozzájárult a csapat edzési feladatainak ellátásához.

Több észrevétel, hozzászólás nem volt, dr. Tóth László polgármester az ülést bezárja.

K. m. f.

dr. Tóth László
polgármester

dr. Fábíán Diána
jegyző

Angyal Mária Eleonóra
jegyzőkönyv – hitelesítő

Angyal László
jegyzőkönyv - hitelesítő