



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Somoskőújfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. április 17-én 16.00 órai kezdettel az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának tanácstermében tartott rendkívüli ülésén.

**Jelen vannak:**

dr. Tóth László	polgármester
Angyal Mária Eleonóra	települési képviselő
Angyal László	települési képviselő
Dr. Szabó István	települési képviselő
Gordos Andrea	települési képviselő

**Tanácskozási joggal:**

Szabó Kornélia jegyző h.

**Napirendi pont:**

- 1. A Molnár Zoltán és Tomka István által tiszteletdíj megtérítése iránt indított perben meghozott elsőfokú ítéletek elleni fellebbezés kérdésének megtárgyalása**  
*Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester*
- 2. Javaslat Dr. Fábíán Diána Etés Község Önkormányzatánál betöltendő helyettesítő jegyzői megbízásához történő hozzájárulásra**  
*Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester*

**dr. Tóth László:** Tisztelettel köszöntök minden képviselőt. Megállapítom, hogy a képviselő testület öt tagja jelen van. Gőz Gábor, és betegségére hivatkozva M. Szabó Gyula képviselő jelezte, hogy nem tud jönni a mai ülésre. A testület határozatképes, az ülést megnyitom. A rendkívüli ülést két napirend miatt hívtuk össze, ezek a meghívóban szerepeltek. Az előterjesztéseket mindenki megkapta, az ítéletek korábban mentek ki. Gondolom, hogy más napirend felvételére nincs javaslat, viszont egy pár dolgot az ülés vége felé szeretnék majd elmondani. Az egyik a táncfaló, a másik a pályázatok. Ennek elfogadását teszem fel szavazásra.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal egyetértett a napirendi pontok tárgyalásával.

**dr. Tóth László:** A két napirend közül az elsőnél Gordos Andrea jelezte, hogy érintett, de még így is megvan a határozatképességünk.

**1. A Molnár Zoltán és Tomka István által tiszteletdíj megtérítése iránt indított perben meghozott elsőfokú ítéletek elleni fellebbezés kérdésének megtárgyalása**  
*Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester*

**Gordos Andrea:** Bejelenteném érintettségemet.

**dr. Tóth László:** A testület ezt tudomásul veszi. A testület ilyenkor dönthet arról, hogy a képviselőt kizárja a döntéshozatalból, vagy a szavazásból. Szavazásra bocsátom, hogy Gordos Andreát a döntéshozatalból és a szavazásból kizárjuk.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, az érintett tartózkodása mellett jóváhagyta, hogy a döntéshozatalból és a szavazásból kizárja Gordos Andreát.

**dr. Tóth László:** Az ítéletek megküldésre kerültek. Mindenki látta, hogy tartalmilag közel azonos mind a két ítélet. Megkerestem Benkó János ügyvédet, aki hétfő délután jelzett vissza, akkor tudtuk megbeszélni az ügyet. Megkérdeztem, hogy van-e olyan tartalmi dolog, amelybe bele tudnánk kapaszkodni a fellebbezéskor. Azt mondta, hogy jogszabály téves alkalmazását nem lát benne. Amit lát, hogy ez egy kialakulatlan, kiforratlan jogterület, ilyen nem szoktak sem a városi, sem a megyei bíróságon tárgyalni. Az ő álláspontja az volt, hogy a saját magunk védelme érdekében mindenképpen fellebbezzük meg, annak ellenére, hogy ez 6%-os illetékkal fog járni. A 800 ezer forintnak és a 600 ezer forintnak a 6%-a nem kevés pénz. Azért javasolta ezt, hogy később ne legyen abból probléma, hogy nem próbáltunk meg mindent. Az én számomra mind a két megoldás elfogadható, akár fellebbezzünk, akár nem. Ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy fellebbezzünk, akkor szombatig kell azt benyújtani arra való hivatkozással, hogy nem vették figyelembe a védekezésben foglaltakat és nem volt betervezve a költségvetésbe. Ami még történt ezzel kapcsolatban, hogy Murányi Sándor kérte az eddig pert nem indító többi képviselő nevében, hogy adjak egy nyilatkozatot arról, amit mindenkivel leegyeztettem. Kiadtam, ennek a következménye az volt, hogy a fizetési meghagyását visszavonta, viszont Magyar István nem. Fel is hívtam, de nem tudta megmagyarázni, hogy miért nem. Mondtam neki, hogy odaadtam a nyilatkozatot, le van írva az, hogy ugyanazokkal a feltételekkel kapják meg a pénzt, mint a Molnár és Tomka-féle jogerős ítéletben lesz.. Nagyon sok plusz teher keletkezik, például felesleges közjegyzői munkadíj, mert ha már azt mondtuk, hogy fizetjük, akkor minek a kettő per mellé egy harmadik. Szerintem korrekt volt az, amit én megküldtem és a testület szerint is jó így. Minek nyolc alkalommal pereskedni, amikor elég kétszer is? Ennek ellenére beleírtam, hogy kénytelenek vagyunk a fizetési meghagyás ellen megint tiltakozni, mert ha nem tiltakozunk, akkor meg fizetni kell. Ha tiltakozom az a baj, ha nem tiltakozom, akkor az a baj. Mindenképpen rosszul járunk. Egy a lényeg, hogy a Megyei Bírósághoz tudunk fordulni, de hogy ennek mi a kimenetele, azt senki meg nem tudta mondani. Annyira ellenkező ítéletek vannak, látjuk a mi sorsunkat is a vagyonszerzésnél, hogy volt egy nyert ügy 112 millióval, mire felkerült az ítéletábrához, már egy fillér nem volt belőle, hanem az volt, hogy teljesen vissza kell csinálni az egészet és újra kell kezdeni más alapokról. Nincsen olyan egységes joggyakorlat, amiből látnánk azt, hogy hova halad. Ez volt az, amiért előterjesztettük, illetve, hogy legyen döntés arról, hogy akarunk-e fellebbezni, vagy sem. Én egyedül nem hozhatom meg ezt a döntést. Azt, hogy mit akar az önkormányzat, a testületnek kell eldöntenie. Az ítéletben látszott, hogy az, amit elmondtam, belekerült, de nem méltányolták sem a be nem tervezést, sem a pénzügyi helyzetet. El kell dönteni, hogy mit csináljunk, mivel ez költséggel fog járni, mert már Balassagyarmatra kell menni. Ezzel kapcsolatban a minisztériumban felhívtam az illetékes ÖNHIKI-vel foglalkozó szakembert, aki azt mondta, ha csak két ítélet lesz, akkor is mind a 8 emberre próbáljuk meg benyújtani az

igényünket és támogatást kérni az államtól hivatkozva arra, hogy nem bírjuk az összeget kifizetni, az ítélet pedig kötelez. Jogerős ítélet nélkül nem tudunk ÖNHIKI- t benyújtani. Az SKGY ügyében van egy olyan jogerős ítéletünk, hogy fizetnünk kell. Itt is kell majd egy ítélet. A jogerőre emelkedés lehet úgy is, hogy nem fellebbezünk és ezért már első fokon jogerőre emelkedik az ítélet, vagy fellebbezünk és másodfokon már jogerőre emelkedik azonnal az ítélet, onnan már nincs fellebbezés. Vagy így vagy úgy, de ezeket megpróbáljuk még beállítani az idén valamelyik ÖNHIKI- s pályázatba. Három forduló van. Az első április 30-a, utána szeptember és november. Megpróbálunk erre szerezni támogatást, de ehhez nyilván kellett a per. Az ember, aki ezzel foglalkozik, azt mondta, hogy amennyiben a két per megegyező kimenetelű és én azt írom, hogy mi költségtakarékosságból nem kívántunk tovább pereskedni, mivel az ennyi meg ennyi pénz lett volna összesen, ezért az egészre kérünk támogatást, és meglátjuk a kimenetelét. Ezt is meg fogjuk próbálni. Salgótarjánban nem tudták megválaszolni ezt a kérdést a Nógrád Megyei Államkincstárban, de végül is a minisztériumban az ezt a döntést előterjesztő szakember az jelezte nekem, hogy meg kell próbálni. Kérdés volt a tarjáni kincstárban, hogy végig kell-e várni a 8 pert, mert az ÖNHIKI- s rendelet azt mondja, hogy csak jogerős ítéletben megállapított kifizetést lehet teljesíteni. A minisztériumban azt mondják erre, hogy lehetne csak a két jogerős ítélet alapján is pályázatot benyújtani az összes képviselő elmaradt tiszteletdíjára. Ezt, akármikor lesz jogerős ítélet, mindenképpen elő tudjuk terjeszteni.

**Dr. Szabó István:** Én azt szeretném mondani, hogy azért fordultunk ügyvédhez, mert azt mondtuk, hogy szakmailag nem vagyunk ebben a dologban eléggé felkészültek, ezért kérünk ügyvédtől véleményt. Az ügyvéd véleményében a javaslat az, hogy fellebbezzük meg.

**dr. Tóth László:** Nyilván nem jogi alapon mondta, hanem azt mondta, hogy most ebben az ítéletben nincs amire azt mondhatnánk, hogy konkrétan ezért meg ezért a jogszabály sértő döntés miatt támadjuk meg. Ő azt mondta, hogy azért tartja helyesnek, mert nem egyértelmű a kifutása és azért fontos, hogy a testület magát meg tudja védeni. Nem jogi indokokat mondott.

**Dr. Szabó István:** Tulajdonképpen azt mondhatják, hogy miért nem próbálták meg még akkor is, ha ennek plusz költségei vannak. Ami ebben a bírói indoklásban le van írva, én ezt a jogászi nyelvet eléggé nehezen értelmezem. Azt mondja a törvény, hogy „a helyi önkormányzatok költségvetési rendeletének módosításáról a képviselő testület dönthet.” Itt ebből azt is érthetem, hogy mi miért nem döntöttünk úgy, hogy semmisnek tekintjük az előző testület ilyen döntését.

**dr. Tóth László:** Az önkormányzati rendelet az egy jogszabály, és a jogszabályt visszafelé, visszamenőleges hatállyal nem lehet hátrányosan módosítani, csak a meghozatal időpontjától lehet változtatni, visszamenőlegesen nem.

**Dr. Szabó István:** Én nem értek a joghoz, de ha az ügyvéd azt tanácsolta, hogy fellebbezzük meg, akkor tegyük ezt.

**Angyal László:** Bele lehetett volna kapaszkodni abba, hogy a testület felállt. Azokat, amiket Te elmondtál nekünk, abból csak töredék részek vannak benne.

**dr. Tóth László:** Volt az a három oldalas anyag, amit mindenkinek megküldtem. Az lett beterjesztve mind a két alkalommal, melyet csak részben vettek figyelembe és nem értékelték.

**Dr. Szabó István:** Két testületi ülésel ezelőtt még azt mondtad, hogy megtaláltál valamit egy jegyzőkönyvben, nem volt hiába való a keresés, a jegyzőkönyvben nyoma van.

**dr. Tóth László:** Ez be is lett írva. Nem volt a tiszteletdíj beállítva, de az meg volt azzal indokolva, hogy az önkormányzat nehéz pénzügyi helyzete miatt nem tervez tiszteletdíj kifizetést erre az évre. Ez a 2010-es három havi díj.

**Dr. Szabó István:** De akkor is azt mondtuk, azon nincs is vita, én is azt az álláspontot képviseltem, hogy 2010. október, november, decemberre teljesen evidens, hogy ezt a tiszteletdíjat ki kell fizetni. Az én gondolatmenetemben –és a jegyző asszonyt is azért kérdeztem- egy olyan költségvetésben, amiben a testület nem állít be címet, ezt akkor ki lehet fizetni? Azt mondta, hogy nem lehet csak azt kifizetni, amit a költségvetésbe betervezünk, és a testület ebben dönt. Én ezt a kettősséget nem értem, hogy a bírói döntésben ezt nem vette figyelembe és úgy csinál, mintha ez be lett volna tervezve.

**dr. Tóth László:** Azt hivatkozta, hogy az államháztartásról szóló törvény alapján utólag is lehet módosítani a 2011-es költségvetést, és akkor miért nem tesszük bele most a 2011-es költségvetésbe. Visszamenőleges hatályú jogalkotásnál előnyös lehet, de hátrányos nem.

**Angyal László:** Egy régebbi ülésünkön, amikor Murányi Sándor alpolgármester úr szót kért, elhangzott az, hogy nem kérnek a munkájukért pénzt. Nem készült akkor erről hangfelvétel?

**dr. Tóth László:** Ez falugyűlésen hangzott el. Az a baj, hogy ezt mindig úgy fogalmazta meg, hogy ők „ingyen dolgoztak”. Amikor ezt felhoztam a tárgyaláson, akkor azt mondta Molnár Zoltán és Tomka István, hogy ők ezt nem úgy értették, hanem mivel nem kaptak pénzt, így az, amit csináltak ingyen munka volt.

**Angyal László:** Ingyen munkát? Tönkretették az önkormányzat pénzügyi oldalát.

**dr. Tóth László:** Abban dönthetünk, amit most mondott István, hogy a fellebbezés ne vonatkozhasson csak a 6 havira. Úgy írtam bele az alperesi védekezésbe, hogy amennyiben nincs más mód, akkor a testület elfogadja a három havit, de ha lehet, akkor semmit. Ha a testület úgy dönt, hogy csak a 6 havira fellebbezünk, akkor nyilván az lesz a fellebbezésben.

**Dr. Szabó István:** Tulajdonképpen ez is egy megoldás. A bíróság meg fogja ítélni, én 90%-ban biztos vagyok benne, hogy ki kell fizetnünk. Ez az ÖNHIKI szempontjából olyan problémát jelent, ami a 2012-es gazdálkodásban nem volt látható, nem volt tervezhető. Ez alapos indokot ad arra, hogy erre pályázzunk, hogy a költségvetésből tulajdonképpen megkapjuk ezt a pénzt, és utána ebben a védekezésben elő kellene adni azt, hogy a 2010-es tiszteletdíjakkal semmiféle vitánk nincs, ez benne volt a 2011-es költségvetésben. A 2010. október, november, december kifizetése evidens számunkra is. 2011-ben tekintettel arra, hogy a költségvetés nem tartalmazta a képviselői tiszteletdíjat, ott ezen az alapon vitatjuk. Itt van az új gondolat, hogy tisztelettel kérjük a képviselőket, hogyha a bíróság esetleg úgy döntene, hogy ki kellene fizetnünk, akkor az igényüket szállítsák le a jelenlegi képviselők tiszteletdíjának a szintjére. Ha már visszamenőlegesen ilyen helyzet van, akkor legalább azt méltányolják, hogy maguknak is visszamenőleg annyi tiszteletdíjat kérjenek, mint amennyit most ez a képviselő-testület önmaga számára beállított.

**dr. Tóth László:** Ezt önkéntes alapon kérjük?

**Dr. Szabó István:** Igen. Önkéntes alapon.

**dr. Tóth László:** Beleírjuk, hogy fellebbezünk, és egyúttal kérjük a testületi tagokat erre, amit mondtál. Azt még beleírnám, hogy a 2011-es az egy módosító javaslat. A 2011-es tiszteletdíj vonatkozásában legyen egy fellebbezés, és egy másik, hogy a képviselőket, amikor majd lesz döntés, vagy akár most is keressük meg, hogy szállítsák le az igényüket.

**Dr. Szabó István:** Az lenne az igazán hatásos, ha azt mondanák, a bíróság elé eleve már úgy mennének a fellebbezéssel, hogy igen méltányoljuk, elfogadjuk ezt a gesztust.

**dr. Tóth László:** Tehát a régi képviselők a mostani testület tiszteletdíjának szintjére csökkentésük kérésüket. Ezen a módosításon kívül van-e még más kérdés? Van egy eredeti határozati javaslat, ehhez van egy módosítás. Az első ponthoz, hogy az ügyekben fellebbezést nyújt be a 2011. évre eső tiszteletdíj mértékének vonatkozásában, illetve még annyit kell betenni, hogy kérjük a képviselőket, hogy igényüket szállítsák le a mostani tiszteletdíjak szintjére. Ez most 40 ezer forint. Szavazásra bocsátom a két módosítást.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal elfogadta a módosítást.

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra a módosítással együtt.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**2. Javaslat Dr. Fábián Diána Etes Község Önkormányzatánál betöltendő helyettesítő jegyzői megbízásához történő hozzájárulásra**  
*Előterjesztő: dr. Tóth László polgármester*

**dr. Tóth László:** A törvény megengedi, hogy ha valakinek van főállású munkája és jegyző, akkor még egyet tud létesíteni, helyettesítésben. Ebben az ügyben megérkezett Etes polgármesterének a megkeresése. Ezt láthattuk. Itt kell a testületnek állást foglalni arról, hogyan látja ezt a kérdést. A jogszabály alapján lehetséges, viszont a testületnek van ahhoz joga, hogy ezt eldöntse. A feltételeket megírta Etes polgármestere. Gondolom, hogy ebben van olyan szándék is, hogy Etes olyan települést keres, akivel körjegyzőséget tudna létrehozni. Ha csak egy település választja el a két települést, akkor erre van lehetőség, most már nem csak szomszédos települések alakíthatnak körjegyzőséget. Egy település van közöttünk a Karancson keresztül, Karancsalja. Szerintem a hosszú távú elképzelése akár ez is lehet Etesnek és elképzelhető, hogy ezért is keresett meg minket.

**Gordos Andrea:** Én beszéltem Lénárt Dezsó úrral. Nem igazán akarnak velünk körjegyzőséget. Karancsaljával szeretnének, de Karancsalja nem hajlik rá igazából. Én is úgy gondoltam, hogy Somosnak jó lenne, ha körjegyzőségre lépnének az 1500 lakosú Etessel. Azt mondta a polgármester úr, hogy dr. Fábián Diána a 8 óráját itt letöltheti és a 8 órán felül végezné az etesi feladatokat.

**dr. Tóth László:** Ez lenne Diána kérése is a polgármester úrral együtt. Hárman ezt már megbeszéltük, de azt mondtam Lénárt Dezsónak, hogy még ezt a testület elé kell, hogy vigyem. Ennek ez a folyamata. Mindenkivel lett egyeztetve.

**Angyal László:** Az én olvasatomban úgy volt, hogy heti 20 órát igényelnek, de ebből 4 órát köteles ügyfelet is fogadni. Ha itt ledolgozza a 8 órát, akkor mikor fog ügyfélforgalmat fogadni? 37 nap szabadsága van, ha az évben minden héten egy napot kivesz, akkor tud ügyfeleket fogadni, másképp nem.

**Gordos Andrea:** Most elmegy szabadságra 1 hónapra, az letelik neki. Az, aki szabadság ideje alatt bent dolgozik, nem hiszem, hogy szívvel- lélekkel, egészségi állapottal bírja.

**Angyal László:** Azt akarom tőled megkérdezni polgármester úr, hogy Te hogy ítéled meg a dolgot, mert a testület tulajdonképpen most kész helyzet elé van állítva. Hozzunk egy olyan döntést, hogy ne sértsük meg a jegyző asszonyt sem, az önkormányzat se járjon rosszul, meg ő se járjon anyagilag rosszul. Hármás egyenlőség közül kettőt le kell vágni.

**Gordos Andrea:** Nekünk ebből mi a hasznunk?

**dr. Tóth László:** Hasznunk nincsen belőle. Egy lehetőséget adhatunk neki. Ő tudja, hogy bírja-e vagy nem.

**Angyal László:** 7 hónapja dolgozik itt. A polgármester úr meg tudja ítélni, hogy önálló munkavégzésre alkalmas-e, és a zúrós ügyeket hogy oldotta meg.

**dr. Tóth László:** Nem volt semmi gond a munkájával. Emberileg, hogy mit bír, ezt ő tudja felmérni, neki kell eldönteni.

**Angyal László:** Nem egy rosszul megfizetett munkaköréről van szó itt sem egyébként, ha megnézed a bér vonzatát, nem kevés. Nehogy abba a hibába essünk, hogy miért döntött úgy a testület, hogy elmenjen Etesre, és utána úton lesz mindig. Ezt el kellene kerülni. Ha úgy ítéli meg a képviselő-testület vagy Te, hogy engedélyezzük, csak az itteni munka rovására nem mehet, ezt mindenképp le kell, hogy szögezzük.

**Dr. Szabó István:** Azt szeretném mondani, hogy én is úgy tudtam, hogy itt egy jegyzőnek éppen elég feladata van. Egy jegyzőt úgy alkalmazunk, hogy 8 órás munkaidőben leterheli ez a feladat. A dologhoz úgy állok hozzá, hogy az itteni 8 órás munkavégzés és munkaidő rovására ez nem mehet. Ha ennek a rovására megy, akkor a fizetésében is érvényesíteni kell, csökkenteni kell a fizetését. Az nem megy, hogy 15-20 ezer forintos kifizetésekkel nyűglődünk, hogy honnan lesz erre fedezet, más dologban meg nagyvonalúskodunk. Nekem nincs elvi kifogásom, de az itteni munka rovására ez nem mehet. De azt, hogy hogyan fogja megoldani, azt nem tudom megmondani, mert annak a követelménynek, hogy ott is fogadónapot kell tartani, az már biztos, hogy az itteni munka rovására megy, mert ott ezt csak munkaidőben lehet csinálni. Én ezt problémának tartom, persze lehet azt mondani, hogy majd 12 órát fog dolgozni. Legyünk benne megértők, támogatók, de azért nekünk nem az a dolgunk, hogy a Fábián Diána érdekeit képviseljük, hanem az, hogy az itteni önkormányzat működőképességét fenntartsuk, és az itteni önkormányzat érdekeit képviseljük. Ha azt mondod, hogy ezt szavazzuk meg, és Te garantálsz azt, hogy az itteni munka rovására ez nem megy, én akkor egyetértek veled, csak félek attól, hogy ez meg fog érződni az itteni munkán.

**Angyal Mária Eleonóra:** Én azt gondolom, hogy végül is valahogy le lehetne tesztelni, mert ha a körjegyzőségek mégis beindulnak januártól, akkor előbb-utóbb valakit lehet, hogy kapunk is.

**Gordos Andrea:** Attól függetlenül, hogy ilyen magas a falu létszáma, és nem vagyunk rákényszerítve a körjegyzőségre, valakivel léphetünk körjegyzőségre, mert akkor januártól csökkene Somoson a jegyző költsége. Azt eldönthetjük, hogy felesben fizetjük, vagy létszámarányosan fogjuk fizetni. Utána érdeklődtem, fel lehet majd venni egy aljegyzőt, és annak a bérét, költségeit az államtól le lehet hívni. Nem járnánk-e ezzel jobban hosszabb távon? Csak úgy tudnám elképzelni őt kölcsönadni, ha utána körjegyzőségre tudnánk lépni. Ha valamikor is ezt be fogják vezetni, Somos olyan helyzetben van, hogy nincs a környezetünkben olyan település, akivel körjegyzőségre tudnánk lépni.

**dr. Tóth László:** Januártól mindenképp lesz egy kényszer, mert lépni kell minden 2000 fő alatti településnek a körjegyzőségre. Ha nem tud lépni, akkor a Kormányhivatal fogja kijelölni, hogy kivel lép körjegyzőségre.

**Dr. Szabó István:** Lénárt Dezsőnek egy olyan levelet kell írni, hogy egy feltétellel járul hozzá a testület, mégpedig ha kinyilatkoztatja azt, hogy január 1-től Somoskőújfaluval lép körjegyzőségi kapcsolatba.

**dr. Tóth László:** Etes nem tud majd önmagában megmaradni hivatalként, neki körjegyzőségi kényszere van. Valamit lépnie kell majd.

**Angyal Mária Eleonóra:** Ha a jegyzőség Etes polgármesterének most jó, akkor a körjegyzőségben miért nem leszünk jók neki?

**Dr. Szabó István:** Mi vagyunk most abban a helyzetben, hogy elvi érdekünk az, hogy ez az egész az itteni munka rovására nem mehet. Ez nem jelenti azt, hogy a Fábíán Diána beosztottjainak ettől kezdve több munkája legyen azért, mert ő Etesre átjár jegyzősködni. Ez megengedhetlen a többi itt dolgozó ember rovására. Ezt egyféleképpen lehet, úgy, hogy a munkaideje rovásra nem megy, és azt mondjuk maximum december 31-ig. És hogy nekünk is legyen ebből hasznunk, január 1-től a támogatásunkért cserébe viszont létrehozunk a körjegyzőséget, ami a költségeinket csökkenteni fogja.

**dr. Tóth László:** A körjegyzőségeknél az a baj, hogy majd a testületnek kell erről döntenie.

**Dr. Szabó István:** Én is úgy gondoltam, hogy a testület beleegyezésével. Nem a Lénárt Dezsőtől kérem. Az etesi testület kinyilvánítja, hogy január 1-től Somoskőújfaluval kíván körjegyzőséget létrehozni, ennek fejében a mi önkormányzatunk hozzájárul, hogy átmeneti időre ez a dolog létrejöjjön.

**Gordos Andrea:** Amit itt leírtatok nekem, hogy Fábíán Diána itt ledolgozza a 8 óráját, és utána átmege Etesre és még ledolgoz 4 órát. Ez képtelenség.

**dr. Tóth László:** Van egy módosítás, ami komplex, ami azt mondja, hogy két dolog legyen benne. Egyrészt az, hogy az itteni munkavégzés élvez elsőbbséget, plusz, hogy körjegyzőségre fognak velünk lépni. Ezt egyben szavaztassam meg, vagy külön-külön? Aki egyetért ezzel a két módosító javaslattal, szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen, és 1 nem szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

Aki egyetért a módosítással egybefoglalt határozati javaslattal, szavazzon.

**Gordos Andrea:** Még egyet szeretnék kérdezni. Mi fizetjük neki a munkába járást? Mi kötelesek vagyunk ilyen esetben az oda utat kifizetni?

**dr. Tóth László:** Nem kapja meg kétszer a pénzt, mert Karancslapujtóról kimegy Etesre. Még egyszer szavazásra teszem a két módosítással egybefoglalt határozatot.

A képviselő-testület 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**Gordos Andrea:** Akkor ti polgármesterek egyeztetek meg abban, hogy a testületi üléseket ők módosítsák valahogy, mivel az elég nagy munka.

### 3. Egyebek

**dr. Tóth László:** Vannak még olyan dolgok, melyekről beszélnünk kell, de nincsen napirenden. Az egyik a mezőgazdasági pályázat. Megkerestem a megyei- és a városi Munkaügyi Központot, mivel két problémánk van. Egyrészt közfoglalkoztatásra pályáztunk 100 emberre, ehelyett kaptunk 7 embert. Szerintük már nem lesz további ember, csak 3-4 pluszba. Jött egy felmérés a mezőgazdasági programmal kapcsolatban, mivel a megyében alig pályázott valaki decemberben az akkori bizonytalanság miatt, így minimális pályázat ment be. Bent maradt a pénz, ezért újra kiírják majd és lehet újra pályázni. Ez hosszabb kifizetésű program lenne, legalább két évre garantálná a munkát annak, akit behívunk. Mi válaszoltunk erre a levélre, hogy előre láthatólag 50 embert szeretnénk foglalkoztatni. Ehhez kellene földet keresni. A pályázatot 1 hónap múlva írják ki. Olyat írának bele, hogy még az embereket ebben a hónapban be tudjuk hívni. Gondolkodni kellene, hogy mit lehetne termelni. Ott van a vízmű kert közel 2 hektár, a temetőnél lévő föld. Egy olyan terület kellene, amit lehet őrizni. Keresni kell a faluban egy pár mezőgazdasággal foglalkozó embert, megbeszélni velük, hogy mit lehet itt termelni.

Amiről még beszélnünk kell, hogy május 2-ig lehet pályáznunk önfenntartást segítő gépekre, eszközökre. Mi lenne akkor, ha vennénk olyan gépeket, amivel lehet hideg aszfaltnal utakat kátyúzni közmunkásokkal? Ezzel kapcsolatban segített Gyurcsik Gábor, címeiket, telefonszámokat kaptam, hogy kiket keressünk fel.

Egy másik pályázat keretében pályázni lehet orvosi rendelő felújításra, eszközbeszerzésre. Lehetne szigetelt ablakokra pályázni.

Szintén lehet pályázni Falusi egészségmegőrző programra, 10 millió forintig.

A következő a lomtalanítás kérdése. Legyen, vagy ne legyen? Gőz Gábor azt mondta, hogy legyen. Amint már mondtam, a nagy konténer köbméter ára 3.000.-forint. Jött a köztes megoldás, hogy 550.-Ft/m<sup>3</sup> plusz 230.-forint/ kilométerért összegyűjtik minden ház előtt a kitett szemetet. Ha ezt választanánk, viszonylag olcsó lenne.

**Angyal László:** Én azt mondom, hogy egyszer rendre kell tanítani az embereket, nem kell tartani lomtalanítást, takarékoskodás van. Oldja meg mindenki. Van rá lehetőség, ki kell írni, hogy egyszer egy évben ingyenesen elvihet mindenki a szeméttároló telepre 1 m<sup>3</sup> szemetet.

**dr. Tóth László:** Amit elvinnének szemetet, annyival csökkenne az erdő alá gyűjtött szemetünk.

**Gordos Andrea:** Mi van akkor, ha most nem tudjuk a kiadásaink miatt ezt finanszírozni, és jövőre megtartjuk, viszont a telephelyen lévő szemetet el kellene szállítani.



**dr. Tóth László:** Még egy dolog van, a néptánc találkozó. Május 19-i dátum nem megfelelő, mert egy másik tánctalálkozó május 20-án lesz megtartva. Június 9. a legalkalmasabb időpont.

**Dr. Szabó István:** Javaslom, hogy a kultúrház átadó ünnepségén kerüljön ez megtartásra. Most csak kapkodás lenne. Ott sokkal színvonalasabban lehetne megtartani.

**dr. Tóth László:** Akkor tehát az a vélemény, hogy a kultúrház avatásán kerüljön a néptánc találkozóra sor.

**Több észrevétel, hozzászólás nem volt, dr. Tóth László polgármester az ülést bezárja.**

K. m. f.

dr. Tóth László  
polgármester

dr. Fábián Diána  
jegyző